

**[Hagen Hagensen.]**

den til 1. december i fjor og frem til den 2. marts med krav om, at pantebrevet er lyst inden den 15. maj i år. Der vil stadig være en hel del mennesker, der kommer i klemme: der kan være udstyknings-sager, der, uden at der er sket nogen fejl derved, ikke har kunnet blive færdige, og som følge deraf bør man også lade sager, der opstår derfra med pantebrevsudstedelse, og hvad dertil hører, passere til gammel takst, ellers bliver der borgere, som kommer i klemme, fordi de ikke har kunnet regne med det, og det synes jeg er forkert.

Vi vil da overveje det af SF stillede ændringsforslag om, hvornår der skal være påbegyndt støbning, men jeg vil også sige, som en anden ordfører allerede har sagt, at jeg ikke tror, det i den udformning, det har nu, er tilstrækkelig klart, men det vil i hvert fald heraf fremgå, at vi vil søge at være med til at hjælpe igennem så meget, som vi overhovedet kan. Så vil jeg i øvrigt sige, at vi har jo stillet ændringsforslag også til dette lovforslag om, at der bør gås frem på normal måde, og at ikrafttrædelse ikke på nogen måde bør ske, forinden loven endeligt er kommet til verden gennem vedtagelse i dette ting og senere stadfæstelse.

Så må jeg lige føje til – men det behøver jeg vel næsten ikke at sige – at vi ikke vil give vores stemme til VS' ændringsforslag om at pålægge udstykning af ejerboliger en helt uvittigt høj afgift. 100.000 kr. vil betyde – og det er vel også meningen med forslaget – at man simpelt hen vil standse, at der overhovedet kan komme flere boliger til verden, som kan ejes på den måde, som ejerlejligheder nu kan det.

Så vil jeg godt sige en enkelt ting, der er kommet til mig, efter at vi har afsluttet udvalgsarbejdet, men som vedrører denne del af forslaget, nemlig afgiften på ejerlejligheder. Den vil kunne få helt urimelige og forvridende virkninger; hvor der er tale om, at det er meget små enheder, der udstykkes, f. eks. et lille lagerrum, et kælderrum, en garage el. lign. – og det er ikke usædvanligt, at det sker – vil det nok være meget hårdt, om disse får pålagt en afgift på 1.500 kr. Jeg tror, man skal overveje tingene endnu en gang, og jeg håber, det vil være gørligt mellem anden og tredje behandling at få yderligere forbedringer gennemført, således at færrest muligt ram-

mes af disse afgifter, om de nu engang skal gå hen og blive lov.

Men lad mig til slut sige, at med det ønske, vi har om, at vi skal sørge for at give de bedst mulige vilkår for vores erhvervsliv herhjemme, søge den bedst mulige forbedring af beskæftigelsen og i øvrigt ikke belaste det daglige forbrug med yderligere afgifter i en periode, hvor der på anden måde skal lægges bånd på indkomsterne, må vi for vort vedkommende sige, overensstemmende med hvad vi gav til kende forleden dag, at vi ikke kan medvirke til lovforslagenes gennemførelse. Det har vi skrevet i betænkningen, hvortil jeg i øvrigt kan henviser, med det bidrag, vi har givet dér, men også føje til, at hvis vi ikke kan få andet og mere igennem end det, der har været tale om her af små ændringer, som vi ikke synes er nok, må vi ende med at stemme imod de tre lovforslag.

**Bollmann (CD):**

Som hr. Camre sagde for et øjeblik siden, er der bedre måder at løse afgiftsproblemet på. Det kan jeg da være helt enig i, men jeg tror nok, jeg er uenig med hr. Camre, når han begynder at tale om råenergiafgiften. Vi havde – og det har jo nok været sagt indtil flere gange – meget hellere set en forhøjelse af moms. Det ville virkelig have givet en rimelig fordeling af afgiftsbyrden.

Jeg vil meget kort bemærke til de ændringsforslag, der er stillet af forskellige mindretal, at en del af dem kunne vi da have en del sympati for, men de ville jo uden videre medføre en forhøjelse på andre områder, når nu det ønskede provenu skal opretholdes.

Om de ændringsforslag, der er stillet af flertallet, skal jeg kun sige, at vi er tilfredse med, at det er lykkedes at komme igennem med en mere rimelig overgangsordning for stempelafgiften på pantebreve, for der er jo en ret stor del af de mennesker, der har handlet i tillid til de gældende regler, der nu i hvert fald i et vist omfang bliver hjulpet og får mulighed for at få prioriteringen bragt i orden efter de hidtil gældende regler.

Det er klart, at en afgift, der skal virke som en finanspolitisk stramning, også vil ramme mange mennesker, og vi havde også gerne set en lempelse på en del områder, både med hensyn til elafgiften og for erhvervslivet, men når vi alligevel stemmer imod de af mindretallene stillede forslag, er det for det første, fordi vi ikke er overbevist om, at provenuet af disse