

[Hagen Hagensen.]

Vi har ønsket, at der skulle være en fritagelse for elforbrug til opvarmning, og det fastholder vi. Det er for så vidt en fejl, der undertiden kan ske, når betænkning skal afgives så hurtigt og på et så sent tidspunkt af døgnet, som der var tale om her – eller rettere sagt ved begyndelsen af det næste døgn – at vi ikke er kommet med som medforslagsstillere til det ændringsforslag, venstre har stillet om at fritage 20.000 kWh årligt for afgift i de tilfælde, hvor man bruger elopvarmning i helårsboliger. Det vil vi gå ind for, det er helt givet, for vi synes, det vil være en urimelig ting, om man på denne måde skulle ramme dem, der i tillid til, at forholdene nu kunne være, som de var, er gået ind på at lade deres boliger opvarme alene ved el.

Hvis dette ændringsforslag ikke skulle gå igennem, vil vi give vores stemmer til de ændringsforslag, der giver den størst mulige lempelse for dem, der varmer deres boliger op ved el.

Vi er også tilhængere af og har derfor været medforslagsstillere til ændringsforslaget om at friholde erhvervslivet for denne elafgiftsforhøjelse, forstået derhen, at alle, der er registreret til momstilsva, skal kunne få afgiften tilbage. Det er en afgift, der fordyrer, og vi har allerede givet til kende, at det synes vi ikke om. I en periode, hvor det gælder om at styrke vores erhvervsliv, skal vi ikke medvirke til noget, der er omkostnings- og dermed prisfordyrende.

Det ændringsforslag, der er stillet af hr. Kofoed om at friholde Bornholm for afgift, kunne man vel egentlig vurdere på den måde, at det burde tages op til overvejelse. Jeg har også prøvet på at gøre det selv og kan sige, at jeg synes, der er meget, der på en vis måde taler derfor, men på den anden side må jeg også føje til, at jeg synes, det vil være noget vanskeligt at undtage et bestemt område af landet for en afgift som den, der er tale om, såfremt den skulle blive gennemført. Jeg tror, man må tilgodesee Bornholm på andre måder.

Så vil jeg godt om udstykningsafgiften sige, hvad jeg også kommer til, når jeg skal sige nogle ord om stempelafgiften, at udstykningsafgiften ikke på nogen måde bør have tilbagevirkende kraft. Vi er derfor medforslagsstillere til et ændringsforslag om, at den normale fremgangsmåde ved lovforslags gennemførelse også skal gælde her, således at det ikke skal være sådan, at man fra et tidspunkt, hvor

loven ikke er kommet til verden, skal kunne mødes med en afgift, der er ret fordyrende for ganske mange forhold.

Vi ser med tilfredshed på, at landbrugsministeren dog har været imødekommende på ét punkt, nemlig at der med hensyn til sammenlægning af matrikelnumre inden for landbruget bliver afgift til gammel takst; det var en af de ting, vi pegede på kunne være en belastning for landbrugets vedkommende, hvor der ofte er tale om, at man udstykker eller sammenlægger forholdsvis små jordlodder.

Så kommer jeg til spørgsmålet om stempelafgiften og afgiften på ejerlejligheder. Der er ingen tvivl om – og det har tidligere ordførere allerede været inde på – at det vil fordyre det byggeri, der skal komme, og vil hæmme, at der kommer byggeri i det omfang, som jeg forstår også regeringen ønsker og på anden måde vil støtte. Jeg er bange for, at der kan komme mindre beskæftigelse som følge af en afgift som denne.

Der er forskellige måder, man kunne prøve at afbøde disse virkninger af at gennemføre noget sådant på. Vi har peget på, at der for bygge-lånsantebrevs vedkommende burde ske en fritagelse eller rettere sagt en tilbagebetaling af den erlagte stempelafgift, når der som umiddelbar følge af et byggeris færdiggørelse finder en endelig prioritering sted, og at det derfor må være således, at man får tilbagebetalt, hvad man har betalt i stempelafgift for bygge-lånet. Det er tyngende nok allerede nu, men det vil da blive endnu mere tyngende fremover, med de voldsomme stempelforhøjelser, der er tale om.

Vi har peget på, at det burde være sådan, at man, når det drejede sig om indgåede aftaler – og her vil jeg gerne sige: ligegyldigt på hvilket tidspunkt de er indgået – som ganske naturligt i mange tilfælde skal følges op af udstedelse af pantebrev, fremover skulle kunne bruge den gamle takst. Det vil ikke være spor vanskeligt at gøre det: skøde eller andet adkomst-dokument skal med, når pantebrev skal lyses, og som følge deraf kan det meget nemt ses, med hjemmel i hvilket et pantebrev udstedes. Det prøvede vi på at få igennem, det er ikke kommet så langt, ministeren har bøjet sig noget, men hvis vi ikke kan komme længere, må vi stemme for det af ministeren stillede ændringsforslag. Det synes jeg dog lider af mangler, idet det ikke er tilstrækkeligt at gå tilbage i ti-