

[Kirsten Jacobsen.]

udstykningsagerne. Det går også ud på, at man ikke skal lovgive med tilbagevirkende kraft.

Af hensyn til, at vi jo er et realistisk parti og må se i øjnene, at det ændringsforslag muligvis ikke kan blive vedtaget, har vi allerede i betænkningen gjort klart, at vi vil støtte ændringsforslag, der tager sigte på at afbøde de uheldige virkninger, der måtte være af den ikrafttrædelsesbestemmelse, som står i lovforlaget. Derfor vil vi, hvis vores forslag ikke bliver vedtaget, stemme for det af ministeren udarbejdede, teknisk dårlige forslag. Jeg kan allerede nu sige, at hvis ændringsforslaget under nr. 4 bliver vedtaget, vil vi begære udvalgsbehandling igen mellem anden og tredje behandling og prøve på at gøre det ændringsforslag en smule bedre.

Så kommer vi til ændringsforslaget under nr. 5, som er stillet af SF. Vi har meget stor sympati for de tanker, der ligger bag ved SFs ændringsforslag. Vi finder dog, at den måde, det er udformet på, gør, at det teknisk er meget dårligt. Jeg ved, at SF allerede er rede til at ændre det, når der nu alligevel skal være udvalgsbehandling, og derfor vil jeg gerne sige, at når vi stemmer imod det nu ved anden behandling, gør vi det under den forudsætning, at der vil komme et teknisk bedre forslag imellem anden og tredje behandling. Så vil vi, når forslaget er teknisk bedre udarbejdet, stemme for de tanker, som SF har fremført her i betænkningen, således at man i hvert fald redder en del af de mennesker, der har handlet i god tro.

Anders Andersen (V):

Der foreligger nogle ændringsforslag uden for betænkningen. Der er et forslag fra venstresocialisterne, stillet af hr. Wilhelm. Det er venstre imod. Det går ud på at forhøje ejerlejlighedsafgiften på 1.500 kr. til 100.000 kr. Det er da noget, der kan mærkes.

Der foreligger et forslag, stillet af hr. Kofoed, som tager sigte på at skabe bedre vilkår for elektricitetsforsyningen på Bornholm. Vi mener i og for sig, det er rimeligt, at dette forslag nyder fremme. Man må vel i øvrigt regne med, at ingen af de andre ændringsforslag stillet af oppositionen bliver vedtaget. Derfor er vi positive over for det ændringsforslag.

Der er stillet et rent teknisk ændringsforslag. Det skal jeg ikke sige noget om.

Forslaget fra Danmarks retsforbund kan vi

20 Ft

ikke medvirke til. Vi tror ikke, det bliver en forenkling; vi tror tværtimod, det vil afføde en række andre urimeligheder.

Under udvalgsbehandlingen har vi fået mange oplysninger. Vi har fået mange henvendelser, dels deputationer, dels skriftlige henvendelser, som vi har haft lejlighed til at se på. Jeg tror, udvalgsarbejdets længde viste, at det var rimeligt, at der blev ordentlig tid til at foretage en grundig gennemgang af alle de mange henvendelser, som fandt sted. Det er for øvrigt ikke tilstræbelsesværdigt, synes jeg, at man fortsat skal føre udvalgsarbejde igennem om natten. Vi havde udvalgsarbejde 22 timer i træk, kun afbrudt af de nødvendige spisepauser. Det er efter min opfattelse ikke en rimelig form for udvalgsbehandling.

De mange henvendelser har jo givet anledning til mange overvejelser under udvalgsarbejdet. Må jeg sige, at et af de områder, hvor der har været færrest overvejelser og også færrest henvendelser, det er vedrørende lovforlaget nr. L 13, altså lov om afgift for ekspedition af udstykningsager. Der er stillet to ændringsforslag af landbrugsministeren, som vi kan tiltræde. Der er stillet et ændringsforslag fra fremskridtspartiet om ikrafttrædelsesbestemmelserne. Jeg vil gerne sige om ikrafttrædelsesbestemmelserne, at vi mener ikke, ikrafttrædelsesbestemmelserne har fået en rimelig udformning, og jeg har også forstået på den foregående taler fra fremskridtspartiet, at man ønsker yderligere udvalgsbehandling. Vi ønsker også fra venstres side, at man under denne udvalgsbehandling får lejlighed til at se på disse ikrafttrædelsesbestemmelser.

Jeg går ud fra, at de lovbestemmelser, der her vedtages, skal være permanente og ikke tidsbegrænsede. Det er imidlertid vor opfattelse, at når man sætter sådanne lovbestemmelser i kraft, må der tages et rimeligt hensyn til dem, der har disponeret ud fra gældende regler. Skulle et sådant rimeligt hensyn medføre, at en enkelt fik en mindre fordel deraf, må hensynet til de mange gå forud for hensynet til den enkelte. Derfor må man under udvalgsarbejdet se på, om dette hensyn ikke kan tilgodeses i større udstrækning end hidtil. Jeg er vel opmærksom på det ændringsforslag, som skatte- og afgiftsministeren stillede til stempelafgiftsloven, men jeg tror også at kunne sige, at det ikke løser de problemer, og derfor skal min bemærkning til dette være den generelle, at folketingset ikke kan være bekendt at gennem-