

[Thorndahl.]

fremt hverken venstres eller vort ændringsforslag bliver vedtaget, vil vi stemme for det af Danmarks kommunistiske parti stillede ændringsforslag nr. 6.

Vi har stillet ændringsforslag nr. 7 for at undgå, at en elafgift skal virke hindrende eller i hvert fald hæmmende for udviklingen af alternative energiformer såsom jordvarme, solenergi, vindkraft m. v.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 11, som er stillet af os, skal bemærkes, at det er stillet for at undgå frihedsstrafanvendelse på et så perifert område som elafgiften. Vi ønsker ikke at fortsætte denne straffinflation.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 12 gælder, at vi herigennem ønsker at lette den likviditetsbelastning, som forsyningsselskaberne vil få alene som følge af elafgiften.

Med hensyn til de ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen, skal vi oplyse, at vi vil stemme imod det af hr. Hjortlund Christensen stillede ændringsforslag, og vi vil stemme for det af hr. Kofoed stillede ændringsforslag.

Vi har med vore ændringsforslag og vor stillingtagen til ændringsforslag ønsket at undgå de mest urimelige og mest uretfærdige virkninger af indførelsen af denne elafgift.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg synes, det var meget interessant at høre hr. Camres bemærkninger, hvor han prøvede på at bortforklare de negative beskæftigelsesvirkninger, som disse forslag kan få. Hr. Camre henviste til, at lovforslagene måtte ses som en helhed, og at det var den samlede nettovirkning, som man måtte gøre op.

I den anledning kunne jeg da godt lide at gøre hr. Camre opmærksom på, at den nettovirkning har vores nationalbankdirektør gjort op, og han påstår, at nettovirkningen er illusorisk. Jeg ved ikke, om det kunne give hr. Camre en anden opfattelse af mindretallets ændringsforslag.

Jeg skal med hensyn til det første forslag om udstykningsager meddele, at det ændringsforslag nr. 1, som er stillet af ministeren og tiltrådt af udvalget, vil vi naturligvis stemme for. Ændringsforslag nr. 2, som er en konsekvens af ændringsforslag nr. 1, vil vi også stemme for.

Derefter kommer vi til vores eget ændrings-

forslag, ændringsforslag nr. 3. Det er begrundet i, at vi finder det uantageligt og urimeligt, at folketinget den ene gang efter den anden skal lovgive med tilbagevirkende kraft. En hel masse mennesker kommer i klemme. Vi følte under udvalgsarbejdet, at ministeren og hans forligspartier blev så hårdt presset til dog at gøre dette en smule mere rimeligt, at man fandt en eller anden mærkværdigt udformet overgangsbestemmelse, som måske nok hjælper nogle mennesker, men hvor lige så mange falder igennem. Den er ikke spor mere retfærdig eller rimelig end den, der findes i lovforslaget. Den eneste rimelige måde at vedtage det her på er at stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag om, at loven som normalt træder i kraft ved bekendtgørelsen i Lovtidende.

Med hensyn til stempelafgiften for pantebreve vil vi stemme for ændringsforslag nr. 1, som jo kun er en tydeliggørelse af det, der i forvejen står i lovforslaget.

Ændringsforslag nr. 2, som er stillet af venstre, fremskridtspartiet og det konservative folkeparti, vil vi også stemme for, og i den forbindelse vil jeg godt gøre opmærksom på en lille bitte smule af, hvad det var, hr. Camre her stod så dunkelt og fortalte om de negative beskæftigelsesmæssige virkninger. Der findes et bilag, som udvalget efter megen søgen fik fra ministeren, og i det bilag står der, at hvis pantebrevsafgiften gennemføres, vil det betyde en belastning for nybyggeriet på 250 mill. kr. Når man kender til lånelofter og hvilke indskud der skal foretages i landsbyggefonden osv., så ved man godt, at byggeriet rent faktisk må gå ned med 250 mill. kr., medmindre staten vil komme til undsætning. På den anden side har man et forslag om, at man skal stimulere nybyggeriet med 200 mill. kr. Det virker helt tåbeligt. I sidste afsnit af ministeriets svar skriver man direkte, at hvis man ikke griber ind, og hvis byggeriet altså går ned med 250 mill. kr., vil det betyde en beskæftigelsesmæssig nedgang på 1.000–2.000 helårsarbejdere pr. år, men det redder forligspartierne ved, når de har opkrævet skatterne og afgifterne, at gå over og dele dem ud på den anden side af bordet. Så må man spørge sig selv: hvad bliver nettovirkningen, som hr. Camre omtalte så smukt lige før?

Det ændringsforslag, fremskridtspartiet har stillet under nr. 3, er fuldstændig svarende til det ændringsforslag, vi har stillet vedrørende