

[Camre.]

øre på markedet tilovers til nybyggeri m. v., når afgifterne er betalt. Men disse forslag må betragtes som det de er, nemlig et led i en helhed, en helhed, som også består af en beskæftigelsesplan, og det, man skal diskutere, og det, man skal tage stilling til, er denne samlede politik nettovirkninger. Der kan naturligvis ske mindre stramninger, mindre, negative virkninger på disse områder, men til fordel for større, positive virkninger på andre.

Med disse ord skal jeg anbefale de af ministeren stillede ændringsforslag til vedtagelse.

Thorndahl (FP):

Jeg skal her ved andenbehandlingen alene beskæftige mig med forslaget til lov om afgift af elektricitet og ændringsforslagene hertil, mens fru Kirsten Jacobsen vil beskæftige sig med stempelafgiftsloven og udstykningsafgiftsloven.

Behandlingen i skatte- og afgiftsudvalget har til fulde dokumenteret de urimeligheder, lovforslaget om elektricitetsafgift vil indebære. Elektricitetsafgiften er en delvis erstatning for augustforligets råenergiafgift, som skulle give staten en merindtægt på ca. 1 mia kr. Råenergiafgiften blev fra flere sider stærkt kritiseret for at medføre en svækkelse af erhvervslivets konkurrenceevne, hvorfor denne afgift i februarforliget blev erstattet af den elektricitetsafgift, vi nu har til behandling.

Skatte- og afgiftsudvalget har bl. a. bedt ministeriet undersøge den belastning, erhvervslivet ville blive udsat for, såfremt man gennemførte en reduceret råenergiafgift med samme bruttoprovenu som elektricitetsafgiftens ca. 400 mill. kr. Skatte- og afgiftsministeren oplyste som svar herpå, at afgiftsbelastningen for erhvervslivet ved elektricitetsafgiften bliver ca. 25 mill. kr. større end ved en råenergiafgift med samme provenu som elafgiften.

Det er klart, at skal man i det hele taget indføre en energiafgift, skal det af rimelighedsgrunde både over for husstandene og over for virksomhederne ske ved afgiftsbelægning af råenergien, ligesom en råenergiafgift er den eneste afgiftsform, der ikke vil virke forvriddende på en energipolitik. Det er derfor helt ufatte ligt, at man nu er nået frem til en elektricitetsafgift, som der overhovedet ikke findes et eneste sagligt argument for; vi hørte dem i hvert fald ikke i de mange timer, hvor vi sad i skatte-

og afgiftsudvalget og hørte på en lang række deputationers meget kvalificerede indvendinger. Til sammenligning skal anføres det typiske svar fra skatte- og afgiftsministeren til bemærkninger fra deputationerne: »Henvendelsen giver ikke anledning til bemærkninger.«

Som nyt medlem var det dybt chokerende for mig at opleve denne »meningsudveksling« mellem borgerne, folketingsudvalg og ministerium. En af de fremmødte deputationer gav et meget illustrativt eksempel på elektricitetsafgiftens helt urimelige virkninger. I vedkommende elselskabs forsyningsområde fandtes mange bagervirksomheder, hvoraf nogle havde anvendt olieopvarmning og andre elopvarmning. For den sidstnævnte kategori betød elafgiften en udgiftsforøgelse på 2.000–3.000 kr. pr. år, som disse virksomheder naturligvis på grund af konkurrencevilkårene i området ikke kan få dækket ind. Så helt urimeligt vil denne elektricitetsafgift ramme.

Der er adskillige politikere, der ikke forstår, hvorfor der er så lidt respekt for og tillid til politikerne; men dette afgiftsforslag er da en udmærket illustration af, hvorfor almindelige, fornuftige mennesker nærer mistillid til dette ting, så urimeligt og så dybt uretfærdigt, som en sådan lov vil virke.

Det blev fra mange sider understreget, at elafgiften givet ville medføre afskedigelser af en række medarbejdere i virksomhederne, og det er helt paradoksalt, at regeringen og forligspartierne gennemfører beskæftigelsesforanstaltninger finansieret over afgifter, der medfører afskedigelser.

Med hensyn til ændringsforslagene til lovforslaget om elafgift skal jeg først og fremmest henvise til de bemærkninger, vi har gjort i betænkningen. Ændringsforslag nr. 1, nr. 8 og nr. 10 er stillet af os sammen med andre partier for at undgå konkurrenceforvriddningen og for at undgå en svækkelse af konkurrenceevnen. Vi foreslår, at man fritager momsregistrerede virksomheder for afgiften. Ændringsforslag nr. 2 er stillet af os for at undgå en uheldig formulering i selve loven. Ændringsforslag nr. 5 er stillet af os i den hensigt at undgå at straffe de mennesker, der benytter elopvarmning, og ændringsforslag nr. 9 og nr. 3 er en konsekvens heraf.

Vi skal i tilslutning til andre partiers ændringsforslag bemærke, at vi vil stemme for det af venstre stillede ændringsforslag nr. 4, og så-