

Camre (S):

Som jeg allerede gjorde opmærksom på ved førstebehandlingen af de tre foreliggende lovforslag, ville der givetvis have været bedre måder at løse problemerne på, først og fremmest den råenergiavgift, som socialdemokratiet har ført forhandlinger om siden december, men det har jo desværre ikke været muligt at opnå et flertal for denne afgift, og derfor er vi altså i færd med nærværende behandling.

Vedrørende for det første forslaget til lov om elafgift vil jeg gerne sige, at det på dette område er åbenbart, at råenergiavgiften havde været en bedre løsning også for erhvervslivet. Det er ikke, sådan som forholdene ligger, muligt at lette yderligere for de enkelte afgiftsbetalere. Det vil gå ud over det samlede provenu, som er indeholdt i forliget. Der er stillet en lang række ændringsforslag fra de udvalgsberettigede partiers side, og jeg må afvise disse forslag, da de alle sammen på den ene eller den anden måde bortskærer dele af provenuet.

Det er klart, at der har været problemer for os alle sammen i relation til opvarmningen af helårshuse ved hjælp af elektricitet. Det er givet, at råenergiavgiften ville have betydet en mere ligelig byrde på alle former for opvarmning, men det bør dog betænkes, at den samlede afgift højst vil udgøre et beløb på 300-400 kr. om året.

I et af de ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen, nemlig et ændringsforslag fra hr. Hjortlund Christensen, foreslås det, at afgiften opkræves i produktionsleddet fremfor i forhandlerleddet. Vi har været inde på overvejelser herom. Når retsforbundet som begrundelse for ændringsforslaget nævner, at det vil medføre administrative lettelser, fordi der er tale om færre virksomheder, så skal det i sandhedens interesse siges, at det også ville medføre skævheder og administrative byrder, og det er baggrunden for, at vi ikke kan medvirke til det stillede ændringsforslag.

Særlige bemærkninger vil jeg også gerne gøre om det ændringsforslag uden for betænkningen, som er stillet af hr. Kofoed vedrørende den bornholmske problematik. Vi er helt opmærksomme på, at der kan være egnsudviklingsområder, som får problemer i anledning af denne lovgivning, men jeg vil godt sige specielt vedrørende de bornholmske problemer, at jeg tror, man må se i øjene, at løsningen på det forhold, at elektriciteten på Bornholm betales med henvend 10 øre mere pr. kWh, ikke er at

finde i en afgiftsfritagelse, men derimod er at finde i fællesskab med det øvrige land, således at priserne på elektricitet på Bornholm kommer til at svare til prisniveauet i det øvrige land. Jeg tvivler ikke på, at det er velment, og det ser måske også tillokkende ud, men det er ikke et spørgsmål om tøren pr. kWh i afgift. Det er et spørgsmål om i videre omfang at foretage en udligning.

Vedrørende forslaget om stempelafgift af pantebreve og anmeldelser om opdeling i ejerlejligheder er der af ministeren med tilslutning fra et flertal i udvalget stillet et ændringsforslag, som indebærer, at pantebreve, der tinglyses i medfør af en slutseddél, der er oprettet i perioden fra den 1. december 1976 og frem til den 2. d. m., stadig væk kan stemples til den gamle afgift, 0,6 pct., under forudsætning af, at pantebrevet blot oprettes inden den 15. maj. Vi er glade for, at det har været muligt at få flertalstilslutning til dette ændringsforslag, fordi det vil hindre, at mennesker, som har skrevet slutseddél i tillid til de afgifter, som er gældende, nu med tilbagevirkende kraft får en regning på den forhøjede stempelafgift. Jeg skal anbefale, at dette ændringsforslag vedtages.

De øvrige ændringsforslag er utvivlsomt også velmente, men det gælder for dem, som det gælder for ændringsforslagene til lovforslaget om afgift på elektricitet, at de vil betyde en udhuling af provenuet, som vil gøre hele den finanspolitiske målsætning for de foreliggende forslag mere eller mindre illusorisk. Derfor kan vi ikke medvirke til dem.

Til forslaget til lov om ændring af lov om afgift for ekspedition af udstykningssager er der et ændringsforslag fra landbrugsministeren, som har hele udvalgets tilslutning. Det vedrører specielt udstykning af dele af landbrugsparceller, der sammenlægges med andre parceller. Jeg skal anbefale, at man stemmer for det ændringsforslag, mens vi i øvrigt må afvise det af mindretallet stillede ændringsforslag.

Det har været et gennemgående træk i debatten om disse tre forslag, at enkeltdele af forslagene kunne have negative beskæftigelsesmæssige virkninger. Det er klart, at en stramning på et afgiftsområde altid kan betyde en vis vanskelighed for de berørte virksomheder, og det er klart, at specielt hvad angår elafgiften, er der nogle virksomheder, der rammes mere end andre; med hensyn til pantebrevene er det klart, at man ikke uden videre kan regne med, at der er det samme antal kroner og