

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om afgift af elektricitet.

(Lovforslag nr. L 14. Fremsat 2/3 77. Første behandling 3/3 77. Betænkning 5/3 77).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Kofoed (V)*:

Til § 19.

I § 19 indsættes som nyt *stk. 4*:

»*Stk. 4.* For det forsyningsområde, der dækkes af andelsselskabet Østkraft (Bornholm), finder loven først anvendelse fra det tidspunkt, hvor den planlagte prisudligningsordning for elektricitetsleverancer er gennemført.«

B e m æ r k n i n g e r.

De bornholmske elektricitetsforbrugere betaler for tiden 10 øre mere pr. kilowatttimes elektricitetsforbrug, end det gennemsnitligt er tilfældet i resten af landet. Dette virker uheldigt, ikke mindst ud fra egnsudviklingsmæssige synspunkter. Det ville være naturligt at fremskynde den planlagte prisudligningsordning ved at undlade at lade loven om afgift af elektricitet finde anvendelse for Bornholms vedkommende, så længe prisudligningsordningen mellem Bornholm og resten af landet ikke er gennemført.

Af *Hjortlund Christensen (DR)*:

Til § 3.

Stk. 1 affattes således:

»Afgift svares af den, der fremstiller elektricitet til forbrug her i landet.«.

B e m æ r k n i n g e r.

Danmarks retsforbund kan ikke anbefale lovens vedtagelse, men de administrative byrder, loven vil medføre, forekommer mindre med den foreslåede ændring.

Formanden:

Sammen med denne sag foretages de under punkterne 7-8 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Pantebreve og anmeldelser om opdeling i ejerlejligheder).

(Lovforslag nr. L 16. Fremsat 2/3 77. Første behandling 3/3 77. Betænkning 5/3 77).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Wilhelm (VS)* og *Waldorff (VS)*:

Til § 1.

I den foreslåede § 45 A, stk. 1, ændres »1.500 kr.« til: »100.000 kr.«.

B e m æ r k n i n g e r.

Forligspartiernes forslag kan vanskeligt begrundes med det ret beskedne provenu, man venter af afgiften på ejerlejligheder. Det må snarere ses som et forsøg på at give indtryk af, at man nu vil »gøre noget« over for den voldsomme spekulation i ejerlejlighedsudstyknin, som man selv satte i gang med det såkaldte minibiligforlig for et år siden.

En afgift på 1.500 kr. er fuldstændig latterlig i denne sammenhæng. Efter boligministeriets seneste opgørelser ligger den gennemsnitlige fortjeneste på 125.000 kr. pr. udstykket lejlighed, og disse tal er snart et år gamle og gælder i øvrigt en lejlighed på kun 67 m².

På denne baggrund foreslås afgiften sat op til 100.000 kr. pr. lejlighed, vel vidende at udstykningen derved går i stå, og at provenuet således bliver nul.

Hvilket netop er hensigten.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om afgift for ekspedition af udstykningsager.

(Lovforslag nr. L 13. Fremsat 2/3 77. Første behandling 3/3 77. Betænkning 5/3 77).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.