

[Wilhelm.]

bude allerede, at vi vil stille et ændringsforslag til denne ejerlejlighedsafgift, og det kommer til at bestå i, at afgiften skal øges fra de 1.500 kr. til 100.000 kr. pr. ejerlejlighed. Det er væsentligt under gennemsnitsfortjenesten. Så kan forligspartierne komme og sige, at så bliver provenuet nul, og så svarer vi: ja, det gør det. Selvfølgelig gør det det. Det er også meningen. For den udstykningsfidus skal stoppes, og den skal stoppes helt.

Glensgård (FP):

Den nuværende skatte- og afgiftsminister har jo indtil for nogle uger siden haltet sig frem. Før den tid var ministeren trafikminister, og det forfløjne er jo ikke gået af ham i mellemtiden.

Nu forstår jeg, at der er socialdemokratisk gruppemøde, men jeg håber alligevel, at skatte- og afgiftsministeren vil være til stede under behandlingen i denne sal.

Hr. Kampmann siger i den skriftlige fremsættelse, at lovforslaget må ses i sammenhæng med energipolitiske synspunkter. Det er et direkte citat. Vil det sige, at skatte- og afgiftsministeren, så vidt jeg husker den tidligere miljøminister, hellere ser oliefyrede centralvarmeanlæg end elektrisk opvarmede boliger? Det vil jo være en ny ting. Men o. k., det skal altså ses i energipolitiske sammenhænge, at det at have elopvarmet hus skal man straffes for.

Så vil jeg godt spørge forligspartierne – nu har de jo selv været en lille smule uenige i dag – om de ikke føler sig som små påklædningsduker. Først deler man tøj ud, man giver tilskud til beskæftigelsesfremmende foranstaltninger. Derefter trækker man tøjet af dem igen med nye afgifter. De beskæftigelsesfremmende foranstaltninger skal altså betales af erhvervslivet, og fordi erhvervslivet nu har betalt disse beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, skal det have nye afgifter. Men, siger kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne, det vigtigste var, at vi fik råenergiavgiften taget af bordet, fordi råenergiavgiften var så hård for erhvervslivet. Vil hr. Arne Bjerregaard og vil hr. Bollmann fortælle mig, hvad forskel der er for en virksomhed på at skulle betale råenergiavgift og elafgift? Det er en omkostning for erhvervslivet i begge tilfælde. Hvad forskel er der på, om den hedder råenergiavgift eller den hedder elafgift? Det er en produktionsafgift under begge former.

Men også kristeligt folkeparti har jo under denne valgkamp – nu ser jeg, de ikke er til stede, jeg håber, de er ude at tale til de små erhvervsdrivende – også kristeligt folkeparti har under denne valgkamp sagt, at vi skal passe på de små og mindre, selvstændige erhvervs virksomheder. Det er dem, der skal klare vores problemer. Så får vi en elafgift, som først og fremmest rammer smeden i Viby, som først og fremmest rammer den lille forniklingsanstalt, som skal bruge elektricitet. Ja, man har ikke engang taget hensyn til dem – det gjorde råenergiavgiften dog lidt mere – for hvem elektriciteten går ind som en stor del af produktionsomkostningerne. Jo, det har man, hvis man tænker på stålvalseværket i Frederiksværk, det har man hjulpet, og det er da selvfølgelig udmærket. Men hvad med alle de andre, for hvem energiavgiften bliver en grov produktionsafgift? Jeg håber, kristeligt folkeparti vil hilse de små selvstændige erhvervsdrivende og sige: dér fik vi ram på jer. Det fik man i hvert fald med denne afgift.

Jeg håber også, at socialministeren har taget hensyn til, at der nu skal til at være nye problemer for disse pensionister, som bor i ældre ejendomme, som man har moderniseret med elopvarmning. Jeg håber da, at socialministeren har taget hensyn til, at disse mennesker nu kommer og siger: vi kan ikke klare problemerne. Men det er klart, at energiavgiften hjælper.

Jeg skal såmænd kun stille et ganske enkelt spørgsmål til statsministeren til sidst. Nu tror statsministeren, at han ved hjælp af de beskæftigelsesfremmende foranstaltninger får 20.000 i arbejde. Hvor mange tror statsministeren der fyres på grund af elafgiften?

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal indskrænke mig til at gøre nogle ganske få bemærkninger om de to lovforslag, som omhandler fast ejendom.

Når man læser lovforslagene, må jeg sige, at man faktisk undres meget, og man spørger sig selv, om det er et arbejde, som stammer fra en temauge i en 7. klasse, eller om det er noget, der stammer fra en ansvarlig regerings lovgivningskontor. Hvis man går virkelig i dybden og ind i materien i den måde, man har lavet lovteksten på, så undres man endnu mere. Hvis man f. eks. tager det lovforslag, som går ud på, at der skal indføres en afgift på udstykningsager, så gør man det vel fra socialdemokratisk side