

[Bernhard Baunsgaard.]

sters ord om, at man kunne stole på kristeligt folkeparti. Ja, det var jo, før folkepartiet skuldede. Men hvorfor skal vi så støtte forliget? Vi kan jo ikke lade augustforliget briste nu i overenskomstsituationen, men jeg beder om, at man giver sig tid til at overveje, om de henved 50.000 familier, der i god tro har ladet indføre elopvarmning af deres lejligheder eller huse, skal rammes ekstra hårdt på grund af løftebruddet.

Forslaget om forhøjelser på pantebrev og udstykning, også af ejerlejligheder, skal jeg ikke ofre megen tid på. De indbringer penge, men har ingen større virkning for vort for store forbrug. Men her er også problemer.

Spørgsmålet er, om den nye afgift ikke i realiteten har tilbagevirkende kraft. En aftale om huskøb sluttet ofte i dag på den måde, at der indgår pantebrev i handelen, men størrelsen af pantebrevet kan ikke fastsættes uden videre. Man skal ofte have oplysning fra kreditinstitutionerne, oplysninger, der kan være undervejs i ugevis. En handel afsluttet i februar bliver så her i marts pludselig belagt med en ny afgift, der nemt for familien løber op i adskillige tusinder af kroner. Det er ikke rimeligt.

Der er et andet forhold, som jeg hilser med glæde. Den udstykning af ejerlejligheder, som beskattes så urimelig let i dag, urimelig let som følge af den beskatningslov, som socialdemokraterne har gennemført sammen med venstre, finder vi i den radikale gruppe fortjener at blive ramt af den nye afgift.

Endelig er der et særligt problem angående jordomlægning. Vi er vel alle herinde interesserede i den forbedring, der kan nås ved en jordomlægning. I øjeblikket er alle jordomlægninger, der opnår jordfordelingsstilskud, fritaget for at betale afgift. Var det ikke muligt at fritage også de jordomlægninger, som giver en større produktion, men som foretages helt for private penge, for den nye afgift? Det er jo dog kun at fremme noget, der er gavnligt for hele samfundet.

Arne Bjerregaard (KrF):

De foreliggende lovforslag om afgifter på el, pantebrev og udstykninger skal jeg ærligt vedgå ikke er nogen skønhedsåbenbaring. Men vel, kristeligt folkeparti vedkender sig dog disse forlig, som nu er indgået, idet vi under indtryk af denne råenergiavgifts uheldige virkninger på erhvervslivet må vælge det næst-

bedste. Men jeg må i sandhedens navn sige, at det er i al fald kun det næstdårligste, man har valgt efter råenergiavgiften. Vi var enige om, at 1 mia kr. skulle skaffes, og det var vel blevet et prestigespørgsmål, at man skulle skaffe disse penge, idet vi vel må notere, at det jo hjælper næsten fedt på vores økonomiske situation.

Men vi står ved det forlig om, at vi skulle skaffe disse 5 mia kr. eller forbrugsbegrænse med 5 mia kr., og det er vi gået med til.

Og lad mig da så sige om hr. Anders Andersens udtalelse, at hvis hr. Anders Andersen og partiet venstre havde kendt deres besøgstid, havde meget set anderledes ud også på dette område. Mange muligheder blev forspildt, fordi man ikke kendte sin besøgstid.

Til SFs udtalelse om, at man skal til alvorligt at beskatte værdistigningen på jord og fast ejendom: ja, det kan vi altid diskutere, men jeg ved ikke, hvor meget det er værd at diskutere salonsocialisternes almindelige omtale af dette, for hvis man udregnede det, ville den almindelige jordstigning ikke være større end samfundets almindelige lønudvikling. De følges ganske pænt ad.

Med hensyn til enkeltdele i afgifterne antager jeg, at landbrugsministeren vil være med til at friholde de private jordfordelingssager for afgiften. Endvidere håber jeg, at vi kan få de betingede skøders dato til at indgå som udgangsdato.

Med hensyn til ejerlejlighederne sagde jeg allerede før valget, at jeg troede, vi var gået for hastigt frem med tilladelser til denne udstykning, idet det ville skabe alvorlige problemer for mange lejere. Derfor hilser jeg med glæde, at man sætter en vis bremse på denne udstykning.

Summa summarum må jeg sige om disse afgifter: de har en forbrugsbegrænsende effekt, og vi tilslutter os selvfølgelig disse afgifter med visse tekniske ændringer, som nu kan være nødvendige for, at de kan virke så fornuftigt som muligt, og jeg regner med, at både skatteministeren og landbrugsministeren vil være med til at få det bedste ud af disse forslag, som ligger her.

Så bliver jeg nødt til at sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at det forekommer mig lidt mærkeligt, at hr. Bernhard Baunsgaard nu harcelerer over forligsaftalen, over brud på en forligsaftale osv. Hr. Bernhard Baunsgaard ved måske ikke, hvad der er blevet aftalt før valget, under de forhandlinger, der har været ført