

**[Bollmann.]**

nemlig den del, der bruger de meget store mængder el i produktionen, vil efter forslaget få en vis kompensation, og det finder vi fuldt rimeligt. Man kunne så spørge, om ikke en noget større del af erhvervslivet burde fritages, f. eks. ved at få et fradrag over momsregnskab. Man kunne også spørge, om der for de elopvarmede huse, der får en større belastning, skulle gives særlige nedslag. Disse ting vil CD gerne se på under udvalgsbehandlingen, men man må dog erkende, at jo flere undtagelser der er og jo flere særordninger, jo større administration får man, og jo mindre provenu får man. Det vil altså kort sagt sige, at resultatet kunne blive, hvis man skal opretholde det forventede provenu, at man simpelt hen må have et højere afgiftsbeløb pr. kWh.

Om forhøjelse af stempelafgiften på pantebreve og udstykningsafgiften kan der heller ikke siges meget positivt, bortset fra, at der i lighed med elafgiften jo er tale om nye afgiftsområder eller i hvert fald ikke de normalt misbrugte afgiftsområder. Men også her må der være problemer, der kan undersøges i udvalget, f. eks. spørgsmålet om, hvilken dato der er afgørende for den forhøjede stempelafgift på pantebreve.

Som nævnt har vi ikke megen sympati for de afgifter. Vi havde meget hellere set en forhøjelse af momsen på 1 pct., idet vi ved, at en sådan momsforhøjelse ville have været neutral over for forbrugerne. Den ville have været neutral over for erhvervslivet og også over for eksporten. Men vi har ikke kunnet få tilstrækkelig støtte til de synspunkter under forhandlingerne.

Jeg skal ikke trække debatten i langdrag, men blot konstatere, at afgifterne jo som bekendt er en del af et større forligskompleks, som CD jo på langt de fleste områder har sympati for.

Derfor vil vi naturligvis også stå ved vores ord og stemme for disse afgifter. Men vi vil også gerne sige, at hele denne måde at ryste en sådan afgiftsblanding sammen på ikke er tiltalende. CD vil i fremtiden være betydelig mere tilbageholdende med at hjælpe regeringen med at gennemføre afgiftsforlig af denne art.

**Ebba Strange (SF):**

Mit partis ordfører, hr. Ole Olsen, kan desværre ikke være til stede, så derfor skal jeg

knytte nogle bemærkninger til de fremsatte afgiftsforslag på socialistisk folkepartis vegne.

Jeg lyttede naturligvis med interesse både til hr. Camres indlæg og til centrum-demokraternes sidste indlæg. Det er vist snart på tide, at de forligspartier går fra hinanden. Jeg synes, det knager meget i fugerne efterhånden. Der er ikke den store begejstring fra nogen side for det, der her er flikket sammen, men ikke desto mindre er det jo altså det, der nu skal piskes igennem i løbet af det næste døgn eller to, og så er det jo i og for sig temmelig underordnet, hvad vi andre siger, for nu må vi vel gå ud fra, at flertallet er hjemme, efter at vi først har hørt det ene og så det andet og så det tredje også i løbet af dagen i dag og især i den forgangne uge.

Jeg kan godt forstå, det har været lidt vanskeligt for den nys udnævnte minister for skatter og afgifter, der er kendt som en energisk energipolitisk forkæmper i socialdemokratiet, at påstå i sin skriftlige fremsættelse af dette lovforslag, at det skal ses i sammenhæng med energipolitiske synspunkter. Jeg tror, ministeren er enig med mig i, at der ikke er ret megen energipolitik tilbage i at lægge 2 øre pr. kWh på den almindelige husholdningselektricitet. Der er ingen perspektiver, der er lidt finanspolitik, vi skal have nogle skillinger i kassen, hvorefter vi lægger et par øre på elektriciteten. Det får vi ikke lavet energipolitik af i dette land, og jeg håber, når de forlig nu er brudt sammen, at vi så er nogle, der kan snakke sammen om at få lavet en fornuftig energipolitik i stedet for dette lapperi.

Det indeholder lige præcis det, vi advarede imod, da vi i sin tid diskuterede råenergiavgiften med socialdemokratiet og det radikale venstre, nemlig at man lægger afgiften på husholdningerne, og at man ikke tager hensyn til, hvilken kilde man får energien fra, men man pålægger afgiften, uanset om elværkerne måtte have fyret med det ene eller det andet brændstof. Vi kan ikke medvirke til dette lovforslags gennemførelse. Vi synes, det er dårligt, det er asocialt og meget fantasiløst.

Så har vi naturligvis diskuteret de to andre afgiftsforslag, der ligger, dels forslaget om at forhøje stempelafgiften på pantebreve, dels forslaget om at lægge afgift på ekspedition af udstykningsager, herunder også ejerlejligheder.

Jeg skal være den første til at indrømme, at