

### [Anders Andersen.]

stykning af parcelhusgrunde og lignende ting, kan man måske forundres over, at man her igen kommer med en forhøjelse for disse matrikuleringer. Det er ikke så mange måneder siden, man gennemførte en forhøjelse for netop igennem denne forhøjelse at dække de omkostninger, som staten havde på matrikuleringen. Det er nødvendigt, at man undersøger, om udgifterne allerede er løbet fra denne forhøjelse, så der er underskud på dette område. Ellers kan man ikke betragte det som en ajourføring, men alene betragte det som et nyt afgiftsobjekt, som man fører ind i billedet, medens det hidtil har været et spørgsmål om, at man dækkede matrikuleringsudgifterne igennem de afgifter, der blev betalt.

Vi vil se på disse lovforslag meget kritisk i udvalget, og vi vil være direkte imod de to første.

### Hagen Hagensen (KF):

Da det konservative folkeparti ved august-aftalen i 1976 medvirkede til gennemførelse af den hensigtserklæring, der blev givet om den indkomspolitiske ramme, skete der det, at vi simpelt hen betalte det, der skulle betales for at få denne meget betydningsfulde erklæring afgivet, idet der med vores stemmer blev vedtaget afgiftsforhøjelser på i alt 4 mia kr. Men det fremgik udtrykkeligt af aftalen, at det konservative folkeparti ikke var forpligtet til gennemførelse af en råenergiavgift med et forventet provenu på omkring 1 mia kr. Råenergiavgiften og dens skæbne var alene augustforligspartiernes sag og altså ikke det konservative folkepartis.

Vi pegede dengang på, at der skulle besparelser til i statens budget, og det gør vi igen. Der er ingen grund for mig til at opholde mig ved energiavgiftens skæbne. Den skæbnens ironi, der for forligspartierne ligger i afgiftens ikke-gennemførelse, skal jeg ganske forbigå. Kun skal jeg sige, at det konservative folkeparti er tilfreds med, at råenergiavgiften ikke blev til noget.

Men kan man ikke komme ind ad hoveddøren, så er der en gammel regel, der siger, at man må prøve at gå ad køkkenvejen, og det har forligspartierne gjort. Da man ikke fik det store beløb ind på råenergiavgiften, så har man bundet en bukete, der har nogle kraftige stilke i henseende til beløbsstørrelser, men som også

har bevaret ganske mange torne. De stikker og river dem, der kommer i nærheden af dem, og det bliver der desværre ganske mange der kommer til.

Først og fremmest skal jeg gøre nogle bemærkninger om elafgiften, som næppe er forbrugsbegrænsende, men er omkostningsfordyrende for virksomheder og dermed prisforøgende også for den eksport, som vi gerne skulle fremme. Det gælder ikke mindst for de mindre og de mellemstore erhvervsvirksomheder, at de vil blive ramt meget hårdt af bestemmelsen, der jo går ud på, at der ikke kan tilbagebetales afgift, medmindre denne overstiger et ganske betydeligt beløb. Det bliver altså kun ganske få, der kan få afgiften dækket ved tilbagebetaling.

Det konservative folkeparti har aldrig haft sympati for en elafgift, om end vi tidligere i en noget anden sammenhæng har været nødt til at forhandle derom. Hr. Anders Andersen, som nys var heroppe, kunne også tale om denne elafgift som en gammel kending fra hans tid som finansminister og senere, da han som medlem af tinget tog sagen op på ny. Men det må siges, at hans afgiftsforslag trods alt var bedre end det, vi nu står over for. Dengang pegede vi på, at der måtte findes andre ting, som kunne træde i stedet for elafgiften. Det vil vi også gøre nu.

Med indkomstrammen er der lagt op til, at vi alle må lide afsavn. Det falder dårligt i tråd med dette at lægge en afgift på det daglige forbrug, som enhver husholdning har og må have. Det springer i øjnene, at lovforslaget ikke tager hensyn til de medborgere, der har el som eneste opvarmingskilde, og det gælder da navnlig dem, der nu har elvarme. De vil få en yderligere belastning, hvis afgiften gennemføres.

Stempelafgiftsforhøjelsen på pantebreve er meget stor og rammer byggeriet meget hårdt. Afgiften omfatter alle pantebreve i fast ejendom, det gælder byggelånpantebreve, pantebreve til realkreditinstitutter og sælgerpantebreve. Et ganske almindeligt parcelhus bliver ved den forøgelse af stempelafgiften og for øvrigt også udstykningsafgiften let fordryet med 15.000 kr. Et dagblad har i dag gennemgået beregningerne og er nået til et noget mindre beløb, men når man indregner kurstab, så vil man se, at det bliver virkelig et beløb, der ligger oppe omkring 15.000 kr., som man simpelt hen forøger anskaffelsen af det almindelige parcelhus med. Tilsvarende kommer i øvrigt til