

[Anders Andersen.]

kan godt sige, at det er ikke den politik, som vi fra venstres side mener vil være med til at løse vores beskæftigelsesproblemer både på kort og på længere sigt. Vil man løse vores beskæftigelsesproblemer, så må man nødvendigvis skabe baggrund for, at der i erhvervslivet bliver interesse og mulighed for at øge investeringerne og derigennem også øge beskæftigelsen.

Hvis vi ser på de enkelte lovforslag, ja, så kan det jo være ganske praktisk, at jeg begynder med ellovsforslaget. Nu har det jo allerede været nævnt, at jeg selv som finansminister fremsatte et sådant forslag. At det kom i forbindelse med en skattelettelse på 7 mia kr. er en anden side af sagen. Det forslag, der dengang blev fremsat, var ikke et forslag, der ramte erhvervslivet, idet man i erhvervslivet fik fradragsret for den udgiftsforøgelse, der kom. Det var alene et forbrugsmæssigt forslag.

Jeg synes, det er betænkeligt, at man her gennemfører et forslag, som jo i sit indhold ikke er særlig miljøvenligt. Man har ikke taget højde for, at elopfyrede boliger og lejligheder nu ligesom kommer i en dårligere situation, idet man animerer til, at man i stedet for skal have olieopfyrede lejligheder. Det kan være ganske interessant under udvalgsbehandlingen at få vurderet netop det problem, om det virkelig er regeringens mening, at man her vil gennemføre en forskelsbehandling med hensyn til valget af fyringsmetoder.

Jeg hørte nok, at den socialdemokratiske ordfører, hr. Camre, sagde, at det drejer sig kun om en 300-400 kr. mere for dem, der har elopvarmede huse. Nu kan det godt være, at 300-400 kr. for nogle er et betydelig større beløb end for andre, og der er i hvert fald ingen tvivl om, at det vil påvirke den vurdering, man foretager forud for et byggeri af en ny bolig eller installation af et varmeanlæg, hvordan de totale udgifter vil forholde sig i så henseende.

Jeg kunne også have lyst til at spørge, om man har overvejet, hvordan forskelsbehandlingen vil komme til at berøre de boliger, som har gasopfyrdning eller bruger gas i større eller mindre udstrækning. Jeg nævner disse to ting for at understrege den urimelige forskelsbehandling, der i og for sig ligger i forslaget, også når vi vurderer dets virkninger over for privatsektoren.

Med hensyn til stempelafgiften, så må jeg sige, at jeg er meget forundret over, at man

kommer med en så drastisk forhøjelse af stempelafgiften. Det er 500 mill. kr., det drejer sig om. Det vil være en væsentlig fordyrelse, hvis man foretager investeringer i erhvervslivet og skal pantsætte bygningerne for at kunne etablere disse investeringer. Det vil være en væsentlig fordyrelse i forbindelse med ejerskifte. Det vil være en væsentlig fordyrelse, hver eneste gang man inden for erhvervslivet skal foretage ting, som vi alle sammen er interesseret i. Vi er interesseret i øgede investeringer inden for erhvervslivet. Her kommer man ved en forhøjelse af stempelafgiften og øger udgifterne i forbindelse med disse investeringer med et klækkeligt beløb.

Hvis jeg husker ret - skatte- og afgiftsministeren kan rette mig, hvis jeg husker forkert - så kan disse stempelafgifter ikke trækkes fra. Der er altså ingen fordel ved det i den henseende. De virker med deres fulde vægt. Vi har jo før diskuteret, om ting kan trækkes fra eller ikke kan trækkes fra. Her synes jeg da i hvert fald, der er grund til at nævne, at de ikke kan trækkes fra.

På samme måde vil også elafgiften virke over for erhvervslivet. Den vil virke meget forskelligt i forhold til erhvervenes produktionsformer. Jeg har nok lagt mærke til, at man har undtaget de allerstørste med den begrundelse, at de konkurrerer direkte med udlandet. Det er vist en noget søgt bemærkning. Jeg vil gerne sige, at alle erhvervsvirksomheder, der eksporterer, men også de, der producerer til hjemmemarkedet, konkurrerer med udlandet. Om en, der har et stort forbrug, har nemmere eller vanskeligere ved at konkurrere, hvis den skal svare afgiften, end en, der har et mindre forbrug, ja, det afhænger da ikke af forbrugets størrelse, men det afhænger da i høj grad af, hvilken produktionsform det er, og hvilke konkurrencevilkår man står med. Der vil være en række ting, der i den forbindelse efter venstres opfattelse vil virke uhyre u hensigtsmæssigt.

Jeg tror, at de bemærkninger, jeg her har gjort om de to lovforslag, jeg her har nævnt, tydeligt og klart viser, at venstre er imod disse lovforslag ud fra de betragtninger, jeg her har gjort gældende. Vi mener, at det er en forkert lovgivning til at løse vores beskæftigelses- og produktionsmæssige problemer. Vi mener, at man tværtimod burde gennemføre en lovgivning, der i større udstrækning støttede erhvervene.

Med hensyn til det tredje lovforslag, om ud-