

**[Hjortlund Christensen.]**

diskrimination mod forbrugerne. Vi kan ikke deltage i den slags ting, og retsforbundet stemmer imod.

**Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg giver herefter ordet til hr. Bernhard Baunsgaard, der havde bedt om ordet tidligere. Jeg beklager.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal ikke fordybe mig i årsagerne til dette lovforslag, så jeg kan nøjes med at give tilslutning. Så slipper vi vist billigt om ved det.

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Må jeg takke langt de fleste af ordførerne for en venlig behandling af lovforslaget, der jo ikke er ganske ukontroversielt. Jeg takker også for den diskretion, som ikke mindst prægede hr. Bernhard Baunsgaards indlæg.

Må jeg sige om nogle af de rejste problemer, at jeg er helt opmærksom på, at der ved dette forslag er et særligt problem for den danske fjernsynsfabrik, der nys er startet i Horsens, og hvis produktion vi alle sammen har en interesse i kommer så godt i gang som muligt. Jeg kan sige – og det er vel mest direkte til hr. Kaj Hansen, men også til hr. Thomas Have, der rejste spørgsmålet – at jeg, hvis udvalget ønsker det, er parat til at differentiere satsen for farvefjernsyn, således at det bliver til gavn for virksomheden i Horsens, og jeg kan da også nævne nogenlunde, hvordan det kan lade sig gøre.

Ved det nuværende afgiftssystem med en engrosafgift vil farvefjernsynet fra Horsens efter mine beregninger blive belastet med ca. 535 kr. I stedet for at hæve det til de 660 kr., som forslaget går ud på, kunne man tænke sig en mellemvej og en tilsvarende forhøjelse i den dyre ende, dem på 26", til ca. 700 kr. Det vil efter vores opfattelse give nogenlunde det samme provenu.

Det samme problem med provenuet var hr. Aksel Pedersen inde på i hr. Ellemann-Jensens ordførertale, som blev oplæst her, om grænsehandelen, og det er jeg også parat til at se afslappet på. Vi behøver måske ikke at fastholde satsen på de 180 kr., men kan nøjes med lidt mindre og på den måde ikke bringe os i problemer omkring grænsehandelen. Det har jeg

sagt, fordi jeg ønsker en velvillig og hurtig behandling af dette lovforslag. Men betingelsen er, som en række af ordførerne var inde på det, at vi tager det her som et isoleret problem.

En række af ordførerne var inde på, at der kunne melde sig en lang række andre afgiftsbelagte varer og synspunkter heromkring. Der vil jeg godt sige ganske ærligt, som hr. Bollmann sagde, at hvis først vi roder os ind i disse overvejelser, disse problemer, så får vi i hvert fald ikke gennemført dette lovforslag så hurtigt, som det er nødvendigt.

Det er min ganske bestemte opfattelse – det er et svar til hr. Ole Olsen – at der er en netto-beskæftigelsesmæssig virkning. Og uanset SFs samvittighed i denne sag – vi spørger jo heller ikke til SFs samvittighed i andre sager – synes jeg måske nok, at man skulle lade det være udslaggivende. Det burde i og for sig også kunne gøre indtryk på DKP, men jeg skal overlade til hr. Kaj Hansen, om det er tilstrækkeligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Lettelse i beskatningen af fortjeneste ved salg af aktier) [af Stetter m. fl.]*

(Lovforslag nr. L 82. Fremsat 11/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Jeg håber med formandens tilladelse, at jeg må gøre den bemærkning, både for så vidt angår dette lovforslag og de følgende to lovforslag, at jeg efter aftale med forslagsstillerne ganske kan henholde mig til min forgængers betragtninger og vurderinger af disse tre lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.