

**Boligministeren (Ove Hove):**

Jeg vil gerne først takke ordførerne for socialdemokratiet, det konservative folkeparti, centrum-demokraterne, det radikale venstre og kristeligt folkeparti for deres tilsagn om at ville medvirke til en hurtig gennemførelse af dette lovforlag.

Jeg vil også gerne takke de øvrige ordførere, som, suppleret med forskellige bemærkninger, har givet os tilsagn om at ville medvirke til en hurtig og positiv behandling af dette lovforlag, som ifølge fremsættelsestalen er en hastesag og derfor har behov for en meget hurtig behandling i udvalget og her i dette høje ting.

**Wilhelm (VS):**

Jeg synes ikke, det vil være rimeligt at afæske en ny boligminister, der ikke har siddet med ved forhandlingerne hverken sidste sommer eller under det, der er sket med februarforliget, en tolkning af, om boligsikringen fra nu af er forligsstof. Men jeg vil til gengæld have det at vide – hvis man ikke som sædvanlig nægter direkte at svare – fra statsministeren eller økonomiministeren eller en anden talsmand for regeringen: betyder det, at boligsikringen er sat ind som afsnit II, punkt 9, i forligsaftalen, at boligsikringen i resten af augustforligets og februarforligets løbetid er forligsstof? Og betyder det, at statsministeren nævner det som et forligsresultat, at det er blevet forligsstof?

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Jeg kan meddele hr. Wilhelm, at der ikke er tale om, at denne konkrete sag om boligsikringslovgivning er boligforligsstof. Det er ikke boligforligsstof, men det er stof, som der er indgået et politisk forlig om. Men det har altså ikke noget direkte med boligforliget at gøre, og jeg håber ikke, at hr. Wilhelm har noget imod, at det nu er lykkedes at opnå en aftale om dette. Og jeg synes ikke, hr. Wilhelm skulle være vred over, at det nu er muligt at gennemføre noget af det, som jeg forstår at også hr. Wilhelm absolut er tilhænger af at vi får lavet.

(Kort bemærkning).

**Wilhelm (VS):**

Det er muligvis min fejl, at statsministeren svarer på noget andet, end jeg har spurgt om, hvis jeg ikke har udtrykt mig tydeligt nok. Jeg

har ikke spurgt, om dette er boligforligsstof. Det kan jeg selv regne ud at det ikke er, for februarforligspartierne er ikke boligforligspartierne. Jeg har spurgt, om det er forligsstof. Jeg har spurgt, om det fra nu af er sådan, at det kræver februarforligspartiernes accept, hvis der skal ændres i boligsikringsordningen i den periode, februarforliget løber. Det er det, det drejer sig om.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Nej, det er det ikke. Det tror jeg også at de partier – det er jo ganske mange – der på den ene eller den anden måde medvirker, vil kunne bekræfte. Og så ville jeg sætte pris på – undskyld, jeg blander mig i sådan nogle ting – om hr. Wilhelm i stedet for var lidt glad over, at der nu endelig er noget, som han sammen med mange partier i tinget kunne og burde glæde sig over at vi gennemfører.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Tredje næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om afgift af elektricitet.*

(Lovforslag nr. L 14. Fremsat 2/3 77).

**Tredje næstformand (Nathalie Lind):**

Sammen med denne sag foretages de under punkterne 7-8 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Pantebreve og anmeldelser om opdeling i ejerlejligheder).*

(Lovforslag nr. L 16. Fremsat 2/3 77).

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om afgift for ekspedition af udstykningsager.*

(Lovforslag nr. L 13. Fremsat 2/3 77).

Lovforslagene sattes til forhandling.