

[Alfred Hansen.]

nemmelse af, at man ude i kommunerne får ret store administrationsvanskeligheder, og jeg synes ikke ligefrem, det er det, som dette ting skal gå i spidsen for over for kommunerne. Men som sagt, man kan regne med retsforbundets positive støtte til lovforslaget som en engangsforanstaltning, og så vil jeg anbefale regeringspartiet og augustforligspartierne ved den kommende planlægning af boligpolitikken at lytte til og se efter retsforbundets forslag.

Wilhelm (VS):

I den mere principielle vurdering af, hvordan boligsikringen fungerer, hvilken rolle den har, er vi såmænd ikke så uenige med den netop nedtrådte taler. Jeg har ved flere lejligheder talt om, hvordan det specielt i de uregulerede områder er helt oplagt, at boligsikringen er et sikkerhedsnet under et alt for højt huslejeniveau. Det gør vi jo ikke noget ved i denne omgang. Det er klart, at som det ligger, hvor folk allerede er udsat for denne drastiske nedgang i støtteordningen, da er vi for reguleringen, den helt nødvendige regulering, som foreslås her. Vi håber også på en hurtig behandling, så kommunerne bliver i stand til at administrere ordningen fra næste udbetaling. Vi har et par simple spørgsmål om virkningerne, som jeg ikke skal trætte med her, og som ministeren sikkert kan besvare meget hurtigt under udvalgsbehandlingen, så det heller ikke kommer til at sinke.

Jeg vil godt knytte et par andre bemærkninger til dette. Det bliver sagt i fremsættelsestalen, at udgangspunktet for denne pristalsregulering var fastsat således, at selv om pristallet fra juli 1975 til juli 1976 næsten steg med 10 points, udløste julipristallet ikke den 5 points' stigning, der var nødvendig. Se, det vidste man jo godt. Det var i hvert fald forudset, og vi havde et ændringsforslag fra VS, som ville have reddet os fra denne historie, men som regeringen og forligspartierne til højre ikke ville være med til. Det skal jeg beklage endnu en gang, men det er klart, at vi vil være med til at rette det op.

Når fru Winnie Russell som ordfører for socialdemokratiet siger, at hun ikke vil omtale forhistorien, for den er jo så og så kendt, så synes jeg alligevel, at det er for beskedent. Der kan godt være grund til at omtale forhistorien på et par områder. Det viser sig bl. a., når den

centrum-demokratiske ordfører, hr. Prehn, siger, at centrum-demokraterne jo var for en halvårlig regulering; ja men hvorfor stemte centrum-demokraterne så ikke for den halvårige regulering, som VS stillede ændringsforslag om? Det fik kun venstrefløjspartiernes tilslutning dengang. Der forelå et ændringsforslag om halvårlig regulering, men der var ingen centrum-demokrater, der stemte for det.

En anden ting i forhistorien, som nok er værd at nævne, er: boligsikringen har til dato ligget uden for forligene. Det er jeg ikke så sikker på at den gør mere, og det synes jeg da er en væsentlig ting lige at få opklaret. For statsministeren drager det ind under forliget i sin redegørelse, og det er lige pludselig også dukket op i forligsteksten. Under boligafsnittets punkt 9 hedder det pludselig, at lov om boligsikring ændres med virkning fra 1. marts 1977. Se, de, der indførte indeksreguleringen af boligsikring – det var på tværs af boligforligspartierne, og det var på tværs af augustpartier og septemberpartier og alle mulige andre – det var venstrefløjen sammen med socialdemokratiet, radikale og retsforbundet. Vi har ikke hørt en lyd om det siden før valget. Vi var med til at redde denne historie sidste sommer, men er ikke blevet så meget som orienteret om, hvad man nu ville spille ud med. Og derfor vil jeg gerne have at vide helt præcist: Er det nu forligsstof? Har augustpartierne nu pludselig voret for al fremtid eller for den fremtid, som augustforliget omfatter, på boligsikringen, som de ikke har haft før, til trods for at det i virkeligheden var os andre, hele venstrefløjen, der var med til at sikre indeksreguleringen af boligsikringen? Det synes jeg ikke er politisk uinteressant at få at vide, når man taler om det åbne samarbejde osv. Dette bekræfter de værste formodninger, VS kan have haft og have udtrykt om, hvad det er, socialdemokratiet bruger denne valgsejr til. Selv på de ganske få områder, hvor der endnu ikke var bånd på hænder og fødder, dér har man nu bundet sig, hvis man kan læse teksten her, og hvis man kan læse statsministerens redegørelse. Jeg vil altså gerne have at vide helt præcist: Betyder denne forligstekst, betyder statsministerens redegørelse, at fra nu af er også boligsikringsordningen et vetospørgsmål for forligspartierne? Sådan fremstår det. Det har det ikke været før, og det var os andre, der hjalp til på dette område sidste sommer.