

[Socialministeren.]

lemmer af fremskridtspartiet har fremsat, er som nævnt i forslaget stort set en genfremsættelse af et forslag fra 1. og 2. samling i folketingsåret 1974-75. Desuden er der fra partiets side fremsat et forslag om ændring af folkepensionsloven i december 1975, der havde et tilsvarende indhold.

Dette indhold kan kort beskrives som en forbedret folkepension for de bedst stillede folkepensionister, hvorimod de dårligst stillede pensionister ikke ser meget til de godt 2 mia kr., fremskridtspartiets forslag medfører i merudgifter. Forslaget indeholder desuden en lang række urimeligheder, der tilsyneladende tilfældigt skal bæres af persongrupper, der i stedet for henvises til transbestemte ydelser. Hvis fremskridtspartiets ønsker skulle følges, ville det sige, at pensionisterne skulle henvises til de sociale sikringsvagters nåde.

I mit indlæg ved tredje behandling af finanslovsforslaget var jeg inde på, hvem der egentlig skal bære de besparelser, partiet anviser. Jeg skal her kun nævne invalide- og enkepensionisterne og de øvrige pensionister under 67 år. Det er det, fremskridtspartiet kalder »mindre påkrævede udgiftskonti«.

Den mest sympatiske fortolkning, jeg kan udlede af dette forslag, er, at det som tomt paradnummer virker mere kækt med kun 3 paragraffer, og så må ret og rimelighed vige for denne flothed.

Regeringen kan naturligvis ikke gå ind for et sådant forslag.

Albertsen (S):

Det vil nok ikke chokere forslagsstillerne, at jeg på socialdemokratiets vegne må afvise dette forslag. Det er et dyrt forslag, og det er et forslag, som ikke tilgodeser rimelige sociale hensyn. Forslaget indebærer en forhøjelse af aldersgrænsen for at få folkepension, dvs. at alle de, der i øjeblikket er under 67 år, vil ikke i fremtiden kunne få pension – jeg forstår, at der foreslås en overgangsperiode. Jeg skal erkende, at der dog er sket et par enkelte fremskridt – og man skal jo altid glæde sig over de små ting her i livet – fra dengang man ville fratage folkepensionisterne stemmeret, og hvor man senere fandt ud af, at så skulle man hver uge sende dem et beløb. Nu er man dog gået over til månedlige ydelser, og det vil altså sige, at den kritik, vi dengang fremførte, dog havde

en vis indflydelse på holdningen. Det skal man selvfølgelig glæde sig over midt i alt det andet.

Så vidt jeg kan læse forslaget, må det indebære, at tjenestemænd vil få fuld folkepension ved siden af deres pension i forvejen; det må blive konsekvensen af forslaget. Mig bekendt ligger der ikke noget andet forslag på folketingets bord, som fjerner en sådan virkning. Der ligger et forslag til beslutning for de ikke-tjenestemandsansatte, der er overenskomstdækket på anden vis, og det vil altså sige en ekstra urimelighed oven på alle de andre.

Jeg må afvise forslaget. Det er u hensigtsmæssigt og urimeligt, og det løser ikke de problemer, der vitterlig findes for denne gruppe, men som vi regner med kan finde en rimelig løsning inden for de mål, der bliver opstillet fra regeringens side.

Pilgaard Andersen (FP):

Dette lovforslag fra fremskridtspartiet går ud på, at staten skal betale 26.000 kr. til enlige og 52.000 kr. til ægtepar. Det er ikke mere end rimeligt, at alle skal have ens pension, uanset om man er offentligt ansat, om man er skraldemand, eller hvad man nu er her i livet. Det kan ikke være rimeligt, at nogen skal have større pensioner end andre, f. eks. er vores skraldemand lige så nødvendig som vores offentligt ansatte. De 26.000 kr., der foreslås i dette lovforslag, giver virkelig pensionisterne mulighed for at leve anstændigt.

Med de pensioner, vi har i øjeblikket, sker det mange gange, at pensionisterne må henvende sig på socialkontorerne for at få hjælp, og det kan ikke være rimeligt. Det er trods alt bedre, at pensionisterne får udbetalt et beløb, de kan bruge til det, de ønsker. De udgifter, pensionisterne har i dag, er meget store, og jeg kan ikke forstå, det ikke er gået op for medlemmerne af dette ting, at vores folkepensionister ikke har fået en rimelig behandling i mange år. De har nemlig været henvist til socialkontoret, når de skulle have kontant hjælp eller anden offentlig hjælp og bistand, og det kan ikke være rimeligt, at de skal gå tiggergang på denne måde. Jeg sidder selv i socialudvalget og ved derfor, at mange folkepensionister må gå denne vej. Men ved at gennemføre dette lovforslag vil vi give dem mulighed for selv at betale de ting, de virkelig har brug for.

Så er der spørgsmålet om ens pension til alle. Ja, selvfølgelig skal der være ens pension