

[Socialministeren.]

fortsat afvise forslaget og henvise til den kommende debat.

Albertsen (S):

Som oplyst er dette lovforslag en genfremsettelse af det tilsvarende forslag, vi behandlede i første samling. Det er uændret i sin udformning og har hermed de samme konsekvenser, som vi dengang drøftede, nemlig at man skulle anvende et beløb på ca. 700 mill. kr. til den fjerdedel af pensionisterne, der er relativt bedst stillede, med den virkning, at de dårligst stillede, altså de tre fjerdedele af pensionisterne, ikke ville få en krone ud af denne udgift. På denne baggrund mener vi, at forslaget som isoleret foranstaltning er urimeligt, og kan ikke gå med til det. Vi mener ej heller, det er tiden at tage særlig stilling til problemet pensionstillæg, når man tager dets betydning i betragtning som led i det samlede pensionssystem. Socialdemokratiet må derfor afvise forslaget.

Pilgaard Andersen (FP):

Fremskridtspartiet har hele tiden været positivt indstillet over for dette lovforslag fra de konservative, og jeg skal derfor kun knytte nogle enkelte kommentarer til det.

Vi kan tilslutte os forslaget om, at pensionister skal have lov til at modtaget renter og have arbejdsindtægter ved siden af pensionen, uden at det bliver fratrukket deri. Desuden vil vi henlede opmærksomheden på det positive i, at dette lovforslags gennemførelse vil medføre en opsparing, noget, som dette land i høj grad har brug for.

Når talen er om pensioner håber jeg, at de konservative vil være velvilligt indstillet med hensyn til det næste punkt på dagsordenen, da dette er et forslag om at forbedre forholdene for pensionisterne.

Hermed skal jeg tilsige lovforslaget en saglig udvalgsbehandling.

Holm (V):

Venstres ordfører i denne sag, hr. Bertel Haarder, kan fortsat ikke være til stede, så jeg skal igen redegøre for venstres synspunkter.

Venstre kan tilslutte sig principperne i de konservatives og også til dels i fremskridtspartiets forslag, som det fremgik af de bemærkninger, jeg gjorde til det forslag, vi selv lige har haft til behandling. Vi må i de kommende år, mens arbejdsløsheden langsomt aftager, i langt højere grad beskæftige os med det, jeg vil

kalde velfærdssamfundets indtægtsside. I kampen for at modvirke et stadig stigende skatte-tryk bør man ikke alene beskæftige sig med, hvorledes man holder de offentlige udgifter nede. Det er betydeligt vigtigere, at vi på enhver måde sørger for at få en så stor indkomstmasse som muligt. Vi skal ikke kun se på udgiftssiden, men mindst lige så meget på indtægtssiden. Folk skal have lov til at arbejde, så meget de lyster, derfor skal vi ikke have en skattelovgivning og en pensionslovgivning, der bringer en femtedel af befolkningen i den situation, at de føler, de er komplet til grin, hvis de tjener en ekstra skilling ved at tage ekstra arbejde. Hvorvidt folk har godt af at arbejde, er noget, de selv må have mulighed for at afgøre. Vi har ingen som helst grund til at berøve dem lysten dertil. Vi undergraver velfærdssamfundets indtægtsside, hvis vi ikke ændrer pensionsreglerne, og læg vel mærke til, at det netop er de små ekstraintægter, der rammes af de nuværende regler.

Om fremskridtspartiets forslag gælder, at det har den sædvanlige skavank, nemlig at det ikke tager hensyn til, at pensionsgodet selvfølgelig har været en forudsætning for de overenskomstforhandlinger, der gennem årene har været ført med de offentligt ansatte. Derfor vil det virke helt i strid med dansk retsopfattelse, hvis man pludselig konfiskerede den optjente pension.

I øvrigt tilslutter vi os princippet om ens pension til alle, det vil sige også tjenestemænd, der ansættes efter den 1. april 1979.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Principielt er der ingen mening i at ændre den gældende lov nu. Forslaget indeholder dog en problemstilling, CD har stor interesse i at medvirke til løsning af, men der må ske en samordning af pension og boligudgift, herunder boligsikringen. Alt det andet vil være meningsløse lapperier, som måske nok fjerner den af nogle oplevede uretfærdighed, nemlig at opsparing straffes, men slet ikke kommer det fundamentale problem til livs. Vi har ikke brug for en pensionsreform, mener jeg, men snarere for en levestandardreform: hvad skal pensionisten have at leve af, når boligudgiften er betalt? Ikke alle har billige boliger, og her er langt flere ramt af uretfærdigheder i den eksisterende pensionslovgivning, hvor forenkling selvsagt er nødvendig.

Centrum-demokraterne må tage forbehold