

[Grethe Philip.]

til, hvad der var rimeligt eller ikke rimeligt. Når man siger, at ved socialindkomst tænker man på bruttoindkomsten med fradrag udelukkende af de omkostninger, der direkte har karakter af udgifter i forbindelse med erhvervelsen af indtægten, så spørger jeg: betyder det, at ingen må trække noget fra af det, der vedrører underskud på boligen? Det er jo ét af de brændende punkter, hvor man kan argumentere både for, at man skal have lov til at trække fra, og at man ikke skal have lov til at trække fra. Det er et problem, der øjeblikkelig vil rejse sig som et af de vanskeligste, og derfor vil jeg spørge, hvordan kristeligt folkeparti stiller sig til fortolkningen netop i henseende til underskud på boligen.

Jeg takker ministeren for oplysningen om nogle cirkulærer, hvor man altså har taget hensyn til folketingsbeslutningen. Jeg vil egentlig blot stille to spørgsmål: var det udtømmende, hvad ministeren sagde, i den forstand at vi fik oplyst samtlige de cirkulærer, hvor man har taget hensyn til folketingsbeslutningen, og er ministeren vidende om, at man inden for fagområder, der ligger uden for socialministerens, også har taget fat på dette spørgsmål? Det er det ene spørgsmål, jeg vil stille. For det andet kunne det være interessant at vide, hvordan det fungerer ude i kommunerne, når de skal administrere disse bestemmelser. Er det faktisk sådan, at man har syntes, de var til at have med at gøre, eller har der været vanskeligheder? Er det sådan, at kommunerne, så vidt man ved, administrerer dem forskelligt, eller er der efterhånden ved at danne sig et fast mønster? Det synes jeg kunne være interessant at få at vide, for vi må jo regne med, at det er et problem, vi stadig skal arbejde med herinde.

Ib Christensen (DR):

En række ordførere har udtalt deres sympati for forslaget, men det viste sig jo også, at de ikke rigtig havde noget at have den i. Flere ordførere har beskæftiget sig med forslagens uklarheder, men dertil er vel at sige, at de kan afdekkes under udvalgsarbejdet, hvis man i øvrigt synes, at princippet kan være rigtigt.

Jeg synes også, det er afgørende, hvilket svar ministeren kan give på det spørgsmål, der just blev stillet: i hvilket omfang forvalter man efter et skønsprincip, hvor man reelt tager hensyn til folks faktiske økonomiske formåen, når det drejer sig om disse ydelser efter skøns-

princippet? Men der forekommer også ydelser efter retsprincippet, og dér anvendes den skattepligtige indkomst jo stadig væk.

Flere ordførere har jo været inde på, at det egentlig ville være mere rimeligt at forbedre begrebet den skattepligtige indkomst, og det er jeg enig i, men så kræver det altså, at man afstår fra at lave afskrivningsregler, rentefradragsregler o. lign., som egentlig har en erhvervssubsidiemæssig karakter. Hvis man ikke vil det, så bliver man nødt til at have et eller andet socialindkomstbegreb. Derfor vil jeg bestemt ikke afvise kristeligt folkepartis forslag. Jeg foretrækker, at man får en relevant og rimelig definition af skattepligtig indkomst, men hvis man ikke har viljen til det, så må man altså operere med et eller andet socialindkomstbegreb.

Tyroll (VS):

Jeg skal for venstresocialisterne sige, at også vi har selvfølgelig sympati for forslaget intentioner, men vi er noget betænkelige ved den måde, man har valgt at angribe problemet på, altså ved at indføre et socialindkomstbegreb. Vi mener, som andre har været inde på, at det var mere rimeligt at gennemføre en fjernelse af disse muligheder for nedskrivning af den skattepligtige indkomst. Det er der altså også et udvalgsarbejde i gang omkring, men vi mener nok, at der kunne have været anledning til at diskutere den praksis, der er kommet i forbindelse med et tidligere beslutningsforslag, og vil altså også gerne gå ind i diskussionen om, hvorvidt det er muligt at opstille et sådant socialindkomstbegreb. Vi er lidt betænkelige ved, at det kan udvikle sig til nogle af de samme diskussioner, som man i høj grad har ført i forbindelse med gennemførelse af de forskellige manipulationsmuligheder på skatteområdet.

Ordføreren for forslagsstillerne (Inge Krogh) (KrF):

Jeg skal takke for den forholdsvis positive modtagelse af lovforslaget. De fleste kan se, at der er gode intentioner i forslaget. Jeg må også takke ministeren for de oplysninger, der er kommet.

Vi har ikke glemt, at vi i februar 1976 vedtog et forslag til folketingsbeslutning fremsat af det radikale venstre. Det husker vi udmærket godt. Men vi synes, vi har set for lidt til det. Jeg ved ganske vist godt, at man har forsøgt rundt omkring at leve efter det, men det