

[Palle Simonsen.]

man nok frygte, at et nyt begreb som »socialindkomst« ville medføre en øget administration. For det andet må man søge at arbejde sig væk fra de mange forskellige indtægtsbestemte ydelser, hvor det er muligt. Jeg erkender, at det ikke er muligt på alle områder, men når jeg tager det frem her, så er det, fordi det jo ikke er så lang tid siden, at folketinget f. eks. har gjort børnetilskuddene indtægtsregulerede og dermed fjøede et nyt problem til. Det var netop et af de områder, hvor vi havde en meget enkel lovgivning, hvor der ikke var vanskeligheder med administrationen af det.

For mig at se er der ikke megen idé i at gennemføre dette forslag, som i sig selv er uoverskueligt. Det er for mig meget væsentligt, at man begrænser antallet af indtægtsregulerede ydelser.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Centrum-demokraterne er enige med kristeligt folkeparti i de intentioner, der ligger til grund for forslaget. Vi har selv arbejdet en del med det, men er gået i stå gang på gang netop på spørgsmålet om, hvordan i alverden det skal kunne lade sig gøre, hvordan vi skal definere det begreb. Man taler om udgifter ved erhvervelse af indtægten. Hvad er det? Hvordan skal man bære sig ad med at slutte det ind i en ramme?

Jeg kan se, at forslaget tilsigter at hindre misbrug af en social lovgivning. Centrum-demokraterne mener ikke, at misbruget i denne forbindelse er så overvældende stort, for efter bistandslovens ikrafttræden er der kommet et tættere samarbejde i stand mellem skattevæsenet og socialforvaltningen i den enkelte kommune, hvorved misbrug af denne art ofte undgås. Men vi er meget interesseret i det og vil aktivt tage del i udvalgsarbejdet.

Lilli Gyldenkilde (SF):

I SF forstår vi også udmærket motiverne til fremsættelsen af dette forslag, for der peges jo på noget ganske væsentligt.

Jeg mener nu, at disse problemers løsning må ligge i en ændring af skattelovgivningen. Det er jo, fordi vi har et skattesystem med fradrag, at disse forskellige urimeligheder opstår, og jeg er bange for, at forslaget, hvis det bliver vedtaget, vil skjule nogle af de værste huller i skattelovgivningen og dermed sinke arbejdet for en fornuftig politik på området.

Men vi vil naturligvis se nærmere på forslaget under udvalgsarbejdet.

Tove Jørgensen (DKP):

Principielt er der da noget rigtigt i det forslag, der her fremsættes af kristeligt folkeparti, nemlig at det ikke skal være muligt at modtage sociale ydelser på grundlag af en tilsyneladende lav indkomst under henvisning til den skattepligtige indkomst på selvangivelsen. Med de lovlige, men urimelige fradrag, der i dag kan foretages på selvangivelsen, er der givetvis nogen, der modtager ydelser, de egentlig ikke burde være berettigede til.

Men hvad der egentlig ligger af intentioner bag forslaget er imidlertid mere uklart, og det er der også flere før mig, der har været inde på. Derfor må vi tage visse forbehold over for det. Hvilke udgifter mener man skal være fradragsberettigede? Man nævner driftsudgifter o. lign. Gælder det f. eks. repræsentationsudgifter og forskellige former for afskrivninger? Omfattes fagforeningskontingent af fradragsberettigede udgifter? Der er mange andre ting, man kunne spørge om. Vi ønsker kort og godt mere klarhed over meningen med selve forslaget. I øvrigt mener vi også, at det snarere drejer sig om at få løst skatteproblemerne, således som det blev fremhævet både af socialministeren og adskillige ordførere før mig.

Men vi vil da love, at vi gerne vil diskutere problemerne omkring samspillet mellem social- og skattelovgivningen, som der lægges op til her.

Grethe Philip (RV):

Jeg skal ikke nægte, at jeg var noget desorienteret, da jeg læste forslaget, og det var naturligvis af samme grund som den, der er nævnt af adskillige andre, nemlig at det radikale venstre for ikke så forfærdelig lang tid siden fremsatte et forslag til folketingsbeslutning, der netop rørte ved præcis det samme problem, som kristeligt folkeparti nu rejser her med dette forslag til folketingsbeslutning. Vi opnåede dengang noget, og vi har også hørt, at socialministeren i nogle senere cirkulærer har rettet sig efter den henstilling, der kom fra folketinget. Det står mig egentlig fuldstændig uklart, hvordan kristeligt folkeparti tænker sig at gå videre i den sag.

Men jeg vil da gerne stille et helt konkret spørgsmål om et af de vanskelige problemer, hvor vi ikke rigtigt har kunnet komme frem