

[Steen Folke.]

lovgivning, der tager sigte på nogle helt specielle grupper. Men gennem denne grundlæggende, forenkledte lov mener vi altså man kan klare langt det meste og skabe en større lighed.

Jeg vil komme med et par bemærkninger til nogle af ordførerne for de borgerlige partier. Det var jo ikke overraskende, at alle borgerlige partier vist afviste dette forslag, nogle uden anden argumentation end den, at det bliver meget dyrt, andre gik lidt mere ind i argumentationen.

Hr. Ole Hovmand fra fremskridtspartiet snakkede om, at dette ville skabe umenneskelige forhold, fordi der ikke ville være en jordisk chance for at vende tilbage til arbejdet. Det er en misforståelse af forslaget; meningen er, og det fremgår af bemærkningerne, at hvis man har en sådan erhvervsudtygthedsydelse, så skal man kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet, naturligvis. Vi mener ikke, at man skal løse arbejdsløshedsproblemer ved at sende alle folk på en form for førtidspension. Vi mener, det er et dårligt samfund, der producerer arbejdsløsheden, og der skal naturligvis gøres, hvad man kan, for at løse arbejdsløshedsproblemerne. Vi har aldrig lagt skjul på, at det var dér, man måtte gribe fat. Men i det omfang det ikke kan lade sig gøre, så mener vi til gengæld, at man skal behandle dem, som kastes ud i arbejdsløshed, anstændigt, og det mener vi ikke gælder i det nuværende samfund. Vi mener f. eks., at det er helt uanstændigt, at man sætter folk over på en førtidspension, der har den elendig lave størrelse, som førtidspension har det i dag. Så meget om det.

Til hr. Palle Simonsen vil jeg sige, at jeg forstår, der er idépolitiske betragtninger i vort forslag, som de konservative ikke kan gå ind for. Det ville også have overrasket mig, hvis man kunne. Men det er dog et standpunkt.

Derimod var det jo endnu en gang sådan, at hverken socialministeren eller den socialdemokratiske ordfører sagde noget som helst reelt om deres stillingtagen til de principper, som er nedlagt i forslaget. Det var det samme lirumlarum om, at det koster for mange penge, og i øvrigt så kommer der snart et forslag fra socialdemokratiet, så derfor gider man ikke beskæftige sig med eller kommentere forslag fra andre partier, i hvert fald ikke fra et parti som VS.

Jeg synes, det ville være rart, hvis man

kunne tage hul på den debat. Jeg forstår, at nu kommer pensionsreformkommissionens betænkning omsider, og det er da udmærket, men jeg synes altså godt, man kunne tage hul på den debat, som bliver en meget vigtig debat i den kommende tid, og som vi bl. a. har lagt op til og blandet os i ved at fremsætte dette forslag til folketingsbeslutning.

Jeg vil godt understrege, at det er et forslag til folketingsbeslutning om nogle retningslinjer for en sådan pensionsreform. Det er ikke et spørgsmål om, at vi nu i 1977 om 14 dage eller 2 måneder skal vedtage dette og straks sætte det i værk, og derefter skal der forfalde en frygtelig masse milliarder til betaling. Det er ikke det, der er tale om. Det er et spørgsmål om retningslinjerne for en pensionsreform. Det er et langsigtet projekt, også det, socialdemokratiet lægger op til, og jeg kunne da godt tænke mig at spørge, når man nu er så negativ over for dette forslag: hvor meget vil socialdemokratiet mene det er rimeligt at bruge på at forbedre pensionisternes kår? Vi mener, at pensionisternes kår er helt urimeligt, uanstændigt dårlige, sådan som de er for øjeblikket. Det er socialdemokratiet måske enige i, hvad ved jeg? På den anden side må vi konstatere, at de forslag, der har været fremsat herinde om konkrete forbedringer her og nu, om 10 pct.s forhøjelse af satserne eller om 1 mia kr. ekstra ud over de ca. 15-17 mia kr., der bruges i forvejen, dem har socialdemokratiet konsekvent stemt imod. Man henviser til pensionsreformarbejdet. Jeg vil gerne spørge: hvor meget mener socialdemokratiet det er værd at afsætte til at forbedre pensionisternes kår? Det vil jeg gerne spørge socialministeren om. Det vil jeg gerne spørge hr. Albertsen om.

Det er rigtigt, at vort forslag vil være meget dyrt. Vi har ikke kunnet beregne dette beløb. Det er faktisk ret vanskeligt at beregne ud fra alle de forudsætninger, der ligger i forslaget. Det kan man meget bedre, når man har embedsmænd til rådighed, end når man ikke har det, og forslaget har – til oplysning for hr. Ib Christensen – ikke været udvalgsbehandlet ved sin tidligere fremsættelse, så derfor har vi altså ikke haft mulighed for at få oplyst disse ting, men det vil nok være muligt i et udvalgsarbejde at få det belyst. Jeg konstaterede dog, at hr. Albertsen sidst jonglerede med beløb på 20-35 mia kr. Denne gang nævnte han beløb på 5, 10 eller 15 mia kr. Jeg kender ikke det