

Winnie Russell (S):

Det af boligministeren fremsatte lovforslag er en hastesag. Jeg skal ikke trætte det høje ting med forhistorien til dette lovforslag. Den kan læses i ministerens skriftlige fremsættelse af forslaget. Det burde være en anskuelsesundervisning for dette tings medlemmer om, hvilke urimeligheder man udsætter dele af befolkningen for, når man ikke i tide her i tinget kan blive enige om en rimelig ordning for, som i dette tilfælde, støtte til boligudgiften.

Hvis det forslag, vi behandler i dag, ikke vedtages, vil det blive meget store beløb, den enkelte beboer vil miste i boligsikring, når der ikke reguleres med en dyrtidsportion. En stigende indtægt kan medføre faldende boligsikring, skønt der ikke er tale om en reallønsstigning. Det kan løbe op til flere tusinde kroner, og for familier med børn ville det være en katastrofe. Stigende skatter og andre faldende sociale ydelser end boligsikringen kan komme til, og det kan i yderste konsekvens medføre, at nogle må opgive deres bolig. Også pensionister kan få, om end ikke så drastiske, så lige så følelige nedsættelser.

Vi står i dag i den situation, at vi vedrørende fald i boligsikringsydelsen må tro og håbe på, at socialministerens henvendelse til kommunerne om at give midlertidig hjælp over bistandsloven vil vise sig at blive effektiv. Derfor er det så nødvendigt, at dette lovforslag vedtages hurtigt. Fra et socialdemokratisk synspunkt var der flere andre forhold, vi gerne ville have haft med, når lovgivningen skal ændres. Dette er imidlertid af de grunde, jeg her har nævnt, en hastesag, og derfor må de problemer, der foreligger for pensionister også i forbindelse med køb af andelsboliger, snarest muligt tages op. Mit parti vil tage initiativ til, at dette sker. Men som sagt, det vigtigste i dette øjeblik er, at den dyrtidsregulering, der gik tabt på grund af et tilfældigt kartoffelpristal, ved dette lovforslags vedtagelse vil blive udløst til glæde for mange familier, der ellers direkte havde mærket det økonomisk på deres krop.

Med disse bemærkninger vil jeg give mit partis støtte til et hurtigt og et positivt udvalgsarbejde.

Uwe Jensen (FP):

Da fremskridtspartiets ordfører ikke kan være til stede på grund af møder andre steder her i huset, skal jeg på partiets vegne ind-

skrænke mig til nogle ganske få principielle bemærkninger.

Det er fremskridtspartiets opfattelse, at boligsikring skal gives efter et transskriterium. Dog går vi klart ind for generel boligsikring til alle pensionister. Ministerens forslag går i det væsentlige ud på at udløse en dyrtidsregulering, selv om pristallet ikke er steget tilstrækkeligt. Både med hensyn til dette og tidligere forslag har fremskridtspartiet den opfattelse, at det er en tåbelig måde at lovgive på. I december måned gav vi udtryk for, at man for pensionistgruppernes vedkommende burde forhøje satsen for boligsikring, fordi denne befolkningsgruppes indtægter jo også er bestemt af folketinget. Når huslejen stiger, uden at der sker forandringer i pensionen, så må vi lade boligsikringen stige, for at pensionisterne ikke skal blive dårligere stillet. Vi vender os kraftigt imod en efterregulering af boligsikringen, specielt på baggrund af, at socialministeren har udsendt et cirkulære til kommunerne, som går ud på, at de allervanskeligst stillede allerede nu kan få den manglende boligsikring over bistandsloven for marts måned.

Derfor betyder ministerens tanker om efterregulering kun øget og umulig administration. Fremskridtspartiet vil gerne medvirke til en hurtig og grundig udvalgsbehandling, og vi vil stille de ændringsforslag, som vi finder nødvendige for, at lovforslaget kan komme til at tilgodese den form for boligsikring, som vi ønsker at yde.

Christoffersen (V):

Også mit partis ordfører, hr. Johan Philipson, er forhindret i at være til stede, og jeg skal derfor her ved førstebehandlingen kun komme med et par enkelte bemærkninger.

Ligesom i efteråret har vi den opfattelse, at pristalsregulering af boligsikring er en dårlig måde at regulere boligsikringen på; det hænger bl. a. sammen med, at pristallet er målestok for mange andre ting end boligomkostningerne. Vi har til gengæld ved tidligere lejligheder sagt, og det vil jeg godt gentage her i dag, at vi har vilje til at nå et fornuftigt resultat ved, at man foretager en konkret regulering af boligsikringen ud fra en vurdering af, hvad de enkelte grupper af boligsikringsmodtagere har behov for, og det er med den indstilling, vi deltager i udvalgsarbejdet.