

**[Holmberg.]**

hr. Melchior nævnte, FDM, Falck, trafikmedicinere m. v., så er spørgsmålet, hvor meget eksperter de er. Hvem er i det hele taget eksperter på disse områder? Er de mere eksperter end justitsministeriets embedsmænd og teknikere? Det er da ganske rigtigt, som justitsministeren gjorde opmærksom på, at eksperterne er i alt fald uenige.

Fartgrænserne er blevet stærkt diskuteret. Jeg vil ikke bruge det som argument, men bare gøre opmærksom på, at i flertallet af de lande, vi absolut kan sammenligne os med, har de grænser på fra 40 til 50 km. Det betyder nok ikke, at de dér kører særlig uforvarsligt.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det er af flere talere påpeget, at vi risikerer den helt store forvirring omkring den afstemning, der nu skal foregå. Folketinget har i sidste samling vedtaget 40 km hastighedsgrænse for knallerter, og der er en mulighed for, at folketetinget i dag vedtager 35 km. Der er derefter en mulighed for, at folketetinget på fredag vedtager en hastighed på 30 km/t. Det er egnet til – ikke mindst i en avisløs tid – at sprede den allerstørste forvirring. Hvis der er et flertal for 30 km/t i folketetinget, burde det allerede have en mulighed for at manifestere sig i dag, og det ville have kunnet lade sig gøre med en smidig anvendelse af forretningsordenens regler.

Jeg skal derfor for at få en tilstrækkelig afklaring af situationen gøre noget, som ikke er sket i de år, jeg har været medlem af folketetinget: jeg skal på det radikale venstres vegne fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folketetinget udtaler sin tilslutning til en fartgrænse på 30 km/t for knallerter, fortsætter folketetinget behandlingen af denne sag på dagsordenen.«

Hvis dette forslag vedtages, kan tilhængere af 30 km grænsen trygt stemme imod 35 km/t forslaget. Hvis dette forslag derimod forkastes, opstår der den situation, at tilhængere af 30 km hastighedsbegrænsning derefter kan støtte en grænse på 35 km, som selvfølgelig ud fra deres synspunkt er en forbedring i forhold til de 40 km/t.

**Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):**

Der er nu fremsat følgende forslag om moti-

veret dagsorden: (se foran). Jeg skal lade forslaget indgå i forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

**Voigt (FP):**

I mit første indlæg her i dag beklagede jeg også proceduren for afstemningen, idet den afskar medlemmerne fra at stemme for 35 km/t, hvis 30 km/t ikke kom igennem, og jeg sagde også, at 35 km/t trods alt er det næstbedste af de forslag, der ligger på bordet.

Som hr. Niels Helveg Petersen selv sagde, er det lidt usædvanligt med en dagsorden i sådan en situation, men det er nok den eneste mulighed for, at man kan få en regulær afstemning i denne sag. Jeg skal derfor på fremskridtspartiets vegne give min fulde tilslutning til dette dagsordensforslag og anbefale tingets medlemmer at støtte det.

**Otto Mørch (S):**

Jeg konstaterer, at der stadig væk kommer overraskelser i denne knallertsag. Det undrer mig, at hr. Niels Helveg Petersen vil bruge mulighederne for dagsordensforslag på denne måde. Jeg ved ikke, om det er for stærkt, når jeg siger, at jeg finder, det faktisk er misbrug af denne dagsordensmulighed, og det ligger helt klart fra vores side, at vi selvfølgelig må afvise denne dagsorden. Skal man diskutere proceduren, ligger det helt klart, at den afstemning, vi om et øjeblik ellers skulle foretage, er helt i overensstemmelse med forretningsordenen, den følger nøje forretningsordenens procedureregler. Det er dem, vi har holdt os til. Vi afviser forslaget.

**Nathalie Lind (V):**

Jeg kan tale på vegne af de medlemmer fra venstres gruppe, som går ind for en 30 km fartgrænse, og sige, at vi vil kunne stemme for denne dagsorden. Det er rigtigt, at det er en usædvanlig procedure. På den anden side mener jeg, at hensynet til, at der ikke kommer yderligere forvirring i denne sag ved, at vi, som jeg sagde før, den ene dag vedtager 35 km, og at der den næste dag eller få dage derefter viser sig et flertal for 30 km, må veje så tungt, at det er rimeligt, at der kommer en klar afgørelse i dag. Jeg understreger igen, hvad jeg sagde før, at det netop i den avisløse tid er helt urimeligt, at man ikke fra socialdemokratiets side ville være med til at aftale en fravigelse af