

[Voigt.]

i arbejdsgruppen; han nævnte navnene på dem. Man kan måske godt sige, at der har været utryghed fra nogle sider; det forekommer da også mig ufatteligt, at 5 embedsmænd i justitsministeriet skulle være klogere end alle de mange hundrede eksperter ude omkring, som har advaret imod denne lovgivning.

Hr. Holmberg sagde også, at ingen rapport viser, at antallet af ulykker vil stige. Der er flere ordførere, der har været oppe at forklare hr. Holmberg, at det er der, og jeg ville gerne, om hr. Holmberg heroppefra vil sige, at det, retsmedicinerne har nedfældet i deres rapport – det står i Rådet for Trafiksikkerhedsforsknings rapport nr. 146 – er forkert. Det kunne være interessant at få det at vide.

Hr. Hagen Hagensen sagde, at jo større en knallert er, jo mere fristende vil det være for de unge mennesker at ulovliggøre den. Han har nok ikke helt uret i disse synspunkter, men vi står bare i den situation, at de mennesker, der nu engang vil ulovliggøre en knallert, vil gøre det med den knallert, de har til rådighed, og hvis vi afskaffer de større knallerter, vil de ulovliggøre de mindre knallerter, hvorved deres ulykkesrisiko bliver endnu større; fordi de så vil opnå den samme hastighed på den lille knallert, som de vil kunne opnå på den store, og derved vil kvæstelserne blive endnu mere alvorlige. For kendsgerningen er, at uanset om det er en knallert, der vejer 40 kg, eller det er en, der vejer 80 kg, er motoren nøjagtig den samme. Det vil sige, at jo større knallerten er, jo mindre hastighed vil den blive fremført med.

Hr. Wilhjem fra venstresocialisterne gav på en udmærket måde svar til SFs ordfører, og jeg er meget enig i det svar, han gav; jeg kan heller ikke se logikken i det.

Jeg må også sige til fru Tove Jørgensen, som sagde, at hun var sikker på, at om et par år skulle vi se på hastigheden og vægten igen, for så var der nok blevet kvæstet nogle, at det er netop det, jeg sagde i mit første indlæg. Og så vil fru Tove Jørgensen sikkert stå her og sige: hvis vi dog bare havde gjort sådan, som ham Voigt sagde for 2 år siden, så havde vi undgået, at disse mennesker blev kvæstet. Det er ikke en rimelig argumentation at sige: lad os nu se, hvordan denne lov virker – når alt tyder på, at flere vil blive kvæstet.

Hr. Niels Helveg Petersen var inde på proceduren omkring afstemningen, og jeg kan

være meget enig med ham i – jeg tror også, jeg var inde på det i mit første indlæg – at det ikke er en særlig tilfredsstillende måde at skulle stemme på. Men jeg vil alligevel anbefale hr. Niels Helveg Petersen at stemme nej til ændringsforslag nr. 1, for hvis han stemmer nej til det, er der en chance for, at det falder, og så bliver hr. Niels Helveg Petersen fri for at fremsætte ændringsforslag til tredje behandling, idet han så vil komme til at stemme om det oprindelige forslag, der siger 30 km i timen. Men jeg tror, at hr. Niels Helveg Petersen har andet i ærmet.

Justitsministeren stod sandelig lige så flot heroppe og tillod sig at sige: ja men eksperterne er jo uenige. Jeg bliver nødt til at spørge justitsministeren, om han ikke vil gå op på denne talerstol og sige, hvad det er for eksperter, der er uenige. Er det de 5 embedsmænd, der sidder i justitsministeriet, der er uenige? Eller er det nogen af de 26, der har henvendt sig til retsudvalget i denne sag? Vil ministeren give bare et eneste eksempel på, at der er eksperter, der er uenige i, at vi skal have 30 km hastighed, og at vi skal bevare de trafiksikre knallerter? Det synes jeg ministeren skylder at gå herop og forklare folketingets medlemmer, når han siger, at eksperterne er uenige. Det er jo ikke rigtigt, hr. justitsminister; ingen er uenige; tværtimod er alle enige om det, der ligger i det forslag, jeg har fremsat.

Holmberg (V):

Jeg føler ingen trang til at forlænge debatten særligt, men det var hr. Melchior bemærkning, der kaldte mig herop. Hr. Melchior bebrejdede mig næsten, at jeg havde sagt, at der ingen eksperter er, der har sagt noget om hastighedens faktiske betydning. Det skal jeg gerne gentage endnu en gang, hr. Melchior, for det er netop det, de såkaldte trafikmedicinere selv har anført, og det er det, jeg har refereret.

Hr. Melchior lægger det stærkt op, når han siger, at det næsten drejer sig om liv og død på vore veje i forbindelse med fartgrænserne. Skal det forstås på den måde – det er en grov oversættelse – at 30 km vil betyde liv og 35 km vil betyde død? Jeg kan næsten sige det samme med hensyn til vægtgrænserne. Det er de overdrivelser, vi i alt fald skulle holde os for gode til, både hr. Melchior og jeg.

Med hensyn til de såkaldte eksperter, som