

[Ib Christensen.]

nings behandling. Dertil kommer, som det også er påpeget, at en tredjedel af folketingets medlemmer er nyvalgte, og dette er jo et anliggende, hvor man traditionelt stemmer på tværs af partilinjer.

Færdselssikkerhedsmæssige argumenter taler efter vores opfattelse afgørende til fordel for forslaget om 30 km hastighedsgrænse og det af fru Nathalie Lind m. fl. stillede ændringsforslag om 80 kg vægtgrænse. Det har navnlig gjort indtryk på os, at retsmedicinerne har udtalt sig stærkt til fordel for dette forslag. En fælles henvendelse fra FDM, Falck og retsmedicinerne er jo blandt aktstykkerne i sagen.

Det har været nævnt, at man ved obligatorisk knallertundervisning kunne tage højde for nogle af disse problemer, men der er jo intet, der udelukker, at folketinget på et senere tidspunkt kan indføre obligatorisk knallertundervisning som en yderligere færdselssikkerhedsmæssig bestemmelse.

Jeg kan kun beklage, at folketingets afstemningsprocedure er så forældet, at det kan blive nødvendigt at følge den procedure, som hr. Niels Helveg Petersen har skitseret, for at sikre, at den vedtagelse, der kommer igennem i dette ting, bliver den, som der er flertal for, således at man ikke risikerer at få de 40 km, skønt der måske kunne være flertal for de 35 km.

Wilhelm (VS):

VS vil, som vi tidligere har givet udtryk for, gå ind for 30 km grænsen og vil modsætte sig grænsen ved de 60 kg. Det betyder, at vi stemmer imod ændringsforslag nr. 1 om 35 km og imod ændringsforslag nr. 2. Vi kan støtte ændringsforslag nr. 3, som, i den udformning det har fået nu, imødekommer de indvendinger, vi havde imod det oprindelige forslag ved første behandling, som fratog ministeren enhver bemyndigelse til at stille regler op for, hvordan en knallert skulle være udstyret, og hvad den skulle opfylde. Ændringsforslag nr. 3 går klart på de ting, som vi er enige i, og vi stemmer for det.

Vi er selvfølgelig klar over, at der til spørgsmålet om vægtgrænserne knytter sig forretningsmæssige interesser, det kan man lige så godt sige lige ud. Det gør der også, hvis man sætter vægtgrænsen til 60 kg, så det slipper vi ikke uden om. Vi bryder os ikke om de forretningsmæssige interesser, hverken dem, der er

interesseret i, at vægtgrænsen ikke er lav, eller dem, der er interesseret i, at vægtgrænsen er lav, men sådan er nu engang dette samfund. Der er forretningsmæssige interesser knyttet såvel til den ene beslutning som til den anden, men det er ikke dem, vi har taget stilling til, det er de sikkerhedsmæssige hensyn.

Jeg vil kun yderligere føje et par bemærkninger til det, hr. Otto Mørch og hr. Holmberg har sagt, og måske også til SFs mindretal inden for flertallet. Der bliver sagt af dette mindretal inden for flertallet, at man i virkeligheden er tilhænger af, at en knallert simpelt hen skal være en cykel med hjælpemotor, at den bør køre på cykelsti, og at den ikke må køre over 20 km/t. Der kan være noget rigtigt i disse betragtninger, som jo er urealistiske her pr. 1. maj, i hvert fald som tingene ligger trafikpolitisk, men så at sige, at når man ikke kan få grænsen ved de 20 km, så vil man heller ikke være med til 30, så vil man have 40 eller 35, det kan vi ikke rigtig se logikken i, men det må selvfølgelig blive SFs hovedpine.

Hr. Otto Mørch havde nogle betragtninger om, at den menneskelige faktor var den alt-afgørende for trafikikkerheden. Det er da nok rigtigt, at den er meget afgørende, og derfor er vi også glade for, at der nu bliver den mulighed for knallertkørselsundervisning, som der har været tale om. Men det er jo ikke den eneste faktor, og vi mener altså, at vi tager trafikikkerhedsmæssige hensyn, når vi stemmer på den måde, vi gør her, både om vægtgrænsen og om hastighedsgrænsen.

Hr. Otto Mørch og især hr. Holmberg var meget inde på, hvor urimeligt det var at tage denne sag op igen, efter at den var grundigt behandlet og vedtaget for knap et år siden. Men hvorfor er de samme udvalgsmedlemmer og partier så kommet med ændringsforslag, der siger 35 km? Hvis det er så urimeligt at tage hele denne sag op igen, hvorfor insisterer de så ikke bare på det, de vedtog sidste år? Hvorfor kører de ikke bare straight igennem? Men de kommer jo selv med et ændringsforslag – i mine øjne et lidt puppet ændringsforslag – der siger 35 km. Hvad er begrundelsen for det? Hvad er begrundelsen for overhovedet at ville gå ind i denne snak og selv stille ændringsforslag, hvis man mener, det er så og så urimeligt, at sagen overhovedet er blevet rejst igen, og at det er så og så beklageligt, som hr. Holmberg sagde, at der sker ændringer her få uger før