

[Holmberg.]

mange år med færdselsloven, og embedsmænd havde i forvejen kulegravet problemerne. Det endte dog med, at et stort flertal for ca. 10 måneder siden vedtog en ordning, som vi mente var nogenlunde tilfredsstillende. Det er en ordning, som er kendt af alle, og som nu skulle kunne træde i kraft i løbet af få dage. Der gik imidlertid ikke lang tid, før hr. Voigt fremsatte sit forslag om 30 km/t for knallerter og bortfald af standardtypegodkendelsesordningen, i alt fald på de helt væsentlige områder.

Det var måske, hvad vi kunne vente fra den kant. Det har jeg kommenteret før, men jeg kan alligevel ikke lade være med at gøre nogle bemærkninger, når hr. Voigt nu også drager sikkerhedsselerne ind i billedet. Ja, det er rigtigt, de blev også vedtaget her i folketinget, og der var også en bestemt politiker, der ved den lejlighed anbefalede og opfordrede landets befolkning og tingets medlemmer til at bryde denne lov. I øvrigt står forslaget om de 30 km/t, som hr. Voigt nu har fremsat, i skærende modstrid med den tale, hr. Voigt holdt for bare ca. 10 måneder siden. Jeg vil selvfølgelig meget gerne tro på, at hr. Voigts iver gælder det færdselssikkerhedsmæssige og ikke andet.

Først kom forslaget fra fremskridtspartiet og centrum-demokraterne om bibeholdelse af standardtypegodkendelserne, men uden vægtgrænse og gearantal. Så kom forslaget fra min partifælle fru Nathalie Lind om en vægtgrænse på 80 kg, og forvirringen var næsten ved at være total, da der fra fru Inge Krogh kom et forslag, som dog blev trukket tilbage.

Min gruppe er altså delt, og det har den været før i samme spørgsmål både med hensyn til vægtgrænsen og til hastigheden; så er det sagt. Men mon man efterhånden ikke har sagt så meget, at det næsten er umuligt at tilføje mere netop om vægtgrænser, hastighed, registrering m. v.?

Fælles - jeg siger med vilje fælles - for alle forslagene er, at de påberåber sig at bygge på udtalelser fra eksperter. Har mon nogen kunnet finde ud af, hvad det egentlig er, de står for?

Lad mig her nævne nogle udtalelser:

1) Der er ingen ekspert og ingen undersøgelse, der har kunnet sige noget om hastighedens faktiske betydning med hensyn til uheldsrisiko og uheldsvirkning.

2) Ingen sagkyndig har kunnet godtgøre, at

en ny standardtypegodkendelsesordning vil medføre sikkerhedsmæssigt ringere knallerter, tværtimod tyder ministeriets foreløbige erfaringer på det modsatte. Jeg skal i øvrigt ikke gå nærmere ind på mindretallets udtalelser om de skrabe knallerter til danske forhold, de kunne tyde alvorligt på manglende kendskab til produktions- og markedsforhold. Men når det samme mindretal argumenterer for, at de store maskiner skulle indebære mindre risiko for føreren, har mindretallet da ikke tænkt på den svage part i trafikken på vore cykelstier, jeg tænker på fodgængere, cyklister m. m.?

Mindretallet argumenterer imod de 35 km/t. Jeg kan forsikre forslagsstillerne om, at de foreslåede 35 km/t stort set lovliggør den gamle 30 km grænse. At vi også med de nye bestemmelser får en knallertpark med mere ensartet hastighed, er jo sikkert.

I forbindelse med spørgsmålet om sikkerhed ved vi, at der kommer forslag om obligatorisk undervisning, som hr. Otto Mørch nævnte, og det er et forslag, som på forhånd har vores velvilje; vi går ud fra, at det har væsentlig betydning i forbindelse med færdselssikkerheden.

Jeg går også ud fra, at forslagsstillerne har taget i betragtning den nye typegodkendelse, som siger, at et køretøj for at blive godkendt skal have kørt 2.000 km mod nu 750 km. Det er faktisk et brugt køretøj. Der er altså flertal i retsudvalget for de 35 km/t, og jeg vil meget indtrængende opfordre tingets medlemmer til at stemme for dette forslag.

Til slut vil jeg gerne tilføje, at rent principielt er jeg meget enig med fru Ebba Strange: det er meget beklageligt, at vi mindre end 2 uger før færdselslovens ikrafttræden står og taler om at ændre den. Det skulle gerne være på den måde, at landets borgere, når folketinget har truffet en afgørelse, kan indrette sig i tillid hertil. Jeg mener imidlertid, at justitsministerens ændringsforslag giver en løsning, der færdselssikkerhedsmæssigt er god og samtidig bedst muligt begrænser de mest uheldige virkninger af tingets behandling af denne sag.

Jeg anbefaler altså at stemme for dette ændringsforslag.

Hagen Hagensen (KF):

Det skal først siges, at i hele den tid vi har beskæftiget os med færdselslov her i tinget, har det vel for os alle stået som noget væsentligt at sørge for, at færdselssikkerheden blev så stor