

Ordføreren for forslagsstillerne (Voigt) (FP):

Til de ændringsforslag, der ligger fra justitsministeren, må jeg sige, at jeg er sådan set ked af, at der er kommet et ændringsforslag om en hastighedsgrænse på 35 km i timen, for det forslag er jeg nødt til at stemme nej til. Når jeg siger, jeg er ked af det, så er det, fordi jeg havde ønsket mig, at vi havde fået en afstemning først om en hastighedsgrænse på 30 km. Hvis det var blevet forkastet, så kunne man trods alt have stemt for det næstbedste, nemlig 35 km. Vi er nødt til at afvise forslaget om 35 km i dag, idet vi stadig væk vil fastholde, at 30 km er det bedste. Hvis de 35 km bliver forkastet, hvad jeg da har store forhåbninger om, så stemmer vi på fredag for det oprindelige forslag, som siger 30 km i timen.

Justitsministeren har stillet ændringsforslag nr. 2, idet ministeren stadig væk ønsker at afskaffe de store, trafiksikre knallerter ved at fastholde en vægtgrænse på 60 kg. Det er vi imod af mange grunde. Af betænkningen vil man kunne se, at man har fået 26 henvendelser vedrørende dette lovforslag. Kun én ud af disse 26 er enig med ministeren i de her stillede ændringsforslag. Kun én eneste. Retsmedicinerne er – ganske vist på et sent tidspunkt i debatten – gået ind på, at vi skal bevare de trafiksikre knallerter, netop ud fra trafikikkerhedsmæssige hensyn. Vi har også, dengang vi var så lykkelige, at vi stadig væk fik aviser, af en Observaundersøgelse i Jyllands-Posten kunnet konstatere, at over 70 pct. af befolkningen ønskede at bevare en 30 km grænse. Jeg synes, det er fantastisk, at vi her fra folketinget skal blande os i de løsninger, som en branche i samarbejde med forbrugerne har fundet ud af er de bedste. De har skabt et køretøj, som virkelig er et godt køretøj for den mand, der ikke har råd til at tænke på motorcykel og langt mindre kan tænke på at anskaffe sig en bil. Ham vil man nu afskære fra at køre på et ordentligt køretøj, han skal køre på en »damelignende« knallert. Det er ikke særlig hensigtsmæssigt, og det er ikke særlig godt trafikikkerhedsmæssigt.

Vi har mange gange i vores tilværelse haft lyst til at sige – og vi gør det vel alle sammen en gang imellem –: »hvis bare« vi ikke havde gjort sådan. Vi bruger de to ord mange gange: »hvis bare« jeg kunne gøre sådan, »hvis bare« jeg kunne ændre standpunkt. Jeg tror, vi skulle

lade være at leve i datiden, men koncentrere os om fremtiden og i stedet for bruge de to ord, der hedder: »næste gang«.

I et indlæg her under en tidligere debat vedrørende denne sag sagde ministeren, at der var intet nyt i denne sag, der var ingen grund til at ændre den indstilling, som ministeriets arbejdsgruppe var kommet med. Ministeren sagde direkte, at han ville se, hvordan loven nu virkede. Indirekte sagde ministeren altså: lad os nu se, hvor mange flere der bliver kvæstet og kommer til skade ved, at vi hæver hastigheden til 40 km i timen.

Vi har i utallige tilfælde fået opfordringer fra retsmedicinere om ikke at hæve hastigheden fra de 30 til de 40 km i timen. Retsmedicinerne har påvist, at det ville forøge ulykernes omfang i forholdet 9 til 16, altså næsten en fordobling. Jeg synes, det er ejendommeligt, at man ikke vil lytte til disse retsmedicinere, når jeg tænker på, hvilken vægt ministeren og andre i denne sal lagde på disse menneskers udtalelser, dengang vi havde debatten om den tvungne brug af sikkerhedsseler. Da blev der sagt: ja men trafikmedicinerne siger, at det vil redde så og så mange mennesker. Nu siger trafikmedicinerne: yderligere så og så mange mennesker vil komme alvorligere til skade, hvis man vedtager ministerens ændringsforslag. Hvorfor duer disse retsmedicinere og andre læger og eksperter på området lige pludselig ikke mere? Er de blevet sådan en slags underordnede mennesker, siden vi havde debatten om den tvungne brug af sikkerhedsseler? Jeg forstår simpelt hen ikke denne indstilling.

Man siger også i sin begrundelse for ændringsforslaget, at de 35 km/t skal være med tolerancer fra 32,4 op til 37,5, man har altså en tolerancemargen på 5,1. Da vi havde debatten første gang, sagde ministeren udtrykkeligt, og det er også blevet fremført i udvalget, at hvis vi får en 40 km grænse, skal det være uden tolerancer. Jeg har flere gange forsøgt at forklare, at det ikke teknisk er muligt at lave noget uden tolerancer, og man skriver også således i bemærkningerne til ændringsforslaget:

»Ved at vælge en hastighed på 35 km/t kan man samtidig undgå den risiko for en mindre, generel forøgelse af knallerthastigheden, som den fastsatte grænse på 40 km/t kunne indebære.«

Nu indrømmer man altså i bemærkningerne, at der kan ske en forøgelse af hastigheden, selv