

[Niels Helveg Petersen.]

skeligt, for ikke at sige umuligt, i løbet af en kort tid for parterne selv at forhandle sig frem til løsning af disse meget vanskelige spørgsmål, og vi tror, det vil være umuligt for et paritetisk nævn at løse disse problemer på en tilfredsstillende måde. Dernæst er vi imod det og kan ikke tilslutte os det, fordi dette forslag også forekommer os at være en ændring i selve mæglingforslaget, derved at en halvårsfrist for parterne her træder i stedet for en frist på 2 år for parterne til selv at forsøge at løse spørgsmålet.

Vi er tilfredse med, at regeringen har givet tilsagn om aktivt at følge, hvad der sker på området i den kommende tid, og at orientere folketinget om det, og vi tillægger det betydelig vægt, at parterne selv i mæglingforslaget har forpligtet sig til at finde en løsning.

Jeg skal meddele, at vi ikke kan stemme for det ændringsforslag, som er stillet af fremskridtspartiet. Vi mener, at en udskydelse frem til 8. maj af alle afgørelser på området ville skabe en langvarig periode af uro og usikkerhed, som på ingen måde ville sikre et bedre resultat, men snarere berede vejen for uro, der ville lægge sig hindrende i vejen for de løsninger, som til syvende og sidst alligevel skal findes.

Vi må ligeledes afvise det dagsordensforslag, som er fremsat af fremskridtspartiet. Må jeg ikke gøre den bemærkning til fremskridtspartiets ordfører, hr. Voigt, at jeg synes, det er at slå sig selv stærkt på munden, når man på den ene side siger til lønmodtagerne, at det, der her sker, er bluff, for så i næste åndedrag at sige, at der er tale om lønstigninger på 4-6 pct. ud over dyrtidsreguleringen. De to ting kan da vist ikke rigtig hænge sammen.

Det radikale venstre er tilfreds med den løsning, der er fundet. Vi er ikke det mindste i tvivl om, at dette, alle forhold taget i betragtning, for det danske samfund i den nuværende situation er så langt den bedste løsning.

Honoré (KrF):

Folketinget har måttet behandle dette lovforslag inden for en meget snæver tidsfrist, og i går gav jeg på kristeligt folkepartis vegne udtryk for, at vi støtter, at dette mæglingforslag bliver ophøjet til lov i uændret form. Kun derigennem undgår vi en samfundsskadelig storkonflikt. Vi mener, at det ville være uklogt af os, hvis vi ændrede noget i dette mæglingforslag, der er udarbejdet af forhandlerne fra LO

og Dansk Arbejdsgiverforening. Det er muligt, at man fra den ene eller den anden part kan være utilfreds med enkeltheder i dette forslag, men hvis vi gav os til at ændre i det, så ville vi bare gøre andre og flere mennesker utilfredse dermed; vi må tage det, som det ligger.

I konsekvens heraf kan vi ikke tilslutte os venstres ændringsforslag med hensyn til spørgsmålet om dyrtidsportioner.

Vi kan heller ikke tilslutte os fremskridtspartiets dagsordensforslag. Fremskridtspartiets alternativ til denne indkomstpolitiske lovgivning i dag går ud på at erstatte lønforhøjelser med skattelettelser. Men for det første tillader den finanslov, vi har vedtaget, ikke yderligere skattelettelser, tværtimod. For det andet er det ikke sikkert, at lønmodtagere, der får skattelettelser, ikke samtidig vil kræve mere i løn. Var det ikke netop, hvad der skete i 1975?

Venstrefløjspartiernes alternativ til indkomstpolitik, som er aktualiseret af dette lovforslag, er storkonflikt og kamp om større realløn, men denne øgede realløn skal jo finansieres ved, at vi låner flere penge i udlandet. Det er økonomisk selvmord. Det vil føre til endnu større arbejdsløshed i de kommende år.

Vi har lagt stor vægt på regeringens understregning af, at augustforligets indkomstramme også gælder den del af arbejdsmarkedet, der endnu ikke har sluttet overenskomst, f. eks. landbruget. Vi er ligeledes tilfredse med, at regeringen er parat til at forhindre en indkomstudvikling i at gå ud over augustforligets ramme.

Partiet venstre vil undlade at stemme om dette vigtige lovforslag. Kristeligt folkeparti kunne have ønsket, at partiet venstre havde tilsluttet sig, men ved at venstre undlader at stemme, hvilket dog er bedre end, at partiet stemmer imod, er der sikret et bredt flertal for dette mæglingforslag, og vi er glade for, at der er et sådant bredt flertal, der kan spare befolkningen og landet for at blive kastet ud i en ødelæggende storkonflikt.

Ib Christensen (DR):

For god ordens skyld skal jeg oplyse, at retsforbundet afviser såvel fremskridtspartiets som venstres ændringsforslag, ligesom vi afviser det af fremskridtspartiet fremsatte forslag til dagsorden. Fælles for disse 3 forslag er, at de indebærer yderligere tvangsindgreb i arbejdsmarkedets forhold, yderligere styring i det private erhvervsliv, og det kan nok forekomme ret para-