

[Wilhelm.]

Hr. Auken opfattede dette som: for VS er kampen mod socialdemokratiet det eneste, der har interesse. Det var åbenbart tilstrækkelig konstatering for den socialdemokratiske ordfører til i øvrigt at slippe uden om de centrale spørgsmål, vi har rejst for, jeg ved ikke hvilken gang, også her i debatten i dag. Det behøver man slet ikke at beskæftige sig med, det er der heller ingen af ministrene, der har nedladt sig til. Det behøver man ikke, for for VS er kampen mod socialdemokratiet det eneste, der har interesse.

Det er interessant at se, hvordan man kommer til sådan en konklusion fra den socialdemokratiske ordførers side. Det, at vi spørger: hvad er egentlig meningen med den beskæftigelsesplan, man fyrede af i valgkampen, men som ikke har spor valør længere i aftaleteksten, i redegørelsen eller i den socialdemokratiske ordførers tale her? Hvad er meningen, og hvad er status for den beskæftigelsesplan? Det er nok til at vise, at for VS er kampen mod socialdemokratiet det eneste, der har interesse. Den slags spørgsmål er altså nok for hr. Auken til at demonstrere, at for VS er socialdemokratiet hovedfjenden. Han går ikke ind på spørgsmålene. Han går slet ikke ind på at besvare noget som helst. Alene det, at vi spørger om forholdene dér, er altså nok til at vise, at for os skulle socialdemokratiet være hovedfjenden. Det må man så tage for pålydende, det også, hvis socialdemokratiet virkelig ønsker at opfatte det på den måde, at det at stille spørgsmål til deres såkaldte beskæftigelsesplan og til andre ting demonstrerer, at for os er de hovedfjenden.

Jeg bliver alligevel nødt til at gentage et par af de spørgsmål, som vi havde fremme i valgkampen, som ikke blev besvaret, som vi har haft fremme nu her i dag, og som heller ikke blev besvaret.

Med den virkning fra 1. april 1979, som man tillægger rentesikringsaftrapningen, har jeg konstateret, at man altså forbereder et huslejechok, en huslejeeksplosion på det tidspunkt. Er det ikke rigtigt fortolket, at det, der står i forligsaftalen om dette punkt, nødvendigvis betyder, at de boliger, der stod over for rentesikringsaftrapninger på f. eks. 23 kr./m², de har en stigning til gode på 55 kr./m² eller 500 kr. i månedlig leje for en ganske almindelig lejlighed alene som følge af rentesikringsaftrapningen 1. april 1979? Der har ikke været

noget svar. Jeg må tage det som en bekræftelse på, at det er det, man lægger op til 1. april 1979. Den forligstekst kan dårlig læses anderledes, og den er i hvert fald ikke blevet dementeret.

Min partifælle hr. Steen Folke har spurgt til forsvarsforliget: hvad er det samlede beløb for det her forlig? Ja, der er jo nævnt et grundbeløb, og så er der nævnt alt det løse, men det er der ikke rigtig tal på. Det burde dog være rimeligt at få at vide, hvad det samlede beløb er, man har indgået forlig om, eller, hvis det ikke kan gives med et konkret tal, så i det mindste, hvad maksimumsgrænsen er for den forsvarspolitiske aftale rent budgetmæssigt. Det har der heller ikke været noget svar på. Jeg bliver nødt til at gentage det.

Jeg skal ikke gentage alle de andre spørgsmål, men et par af de væsentligste. Hvad er realiteterne bag løftet nu på fjerde år om de 40.000 boliger? Hvordan er det, socialdemokratiet vil sikre dem? Hvad vil det koste skatteyderne? Skal det være ejerboliger, eller skal det være lejeboliger? Det måtte da være rimeligt at få det besvaret. Man har lavet PR på den beskæftigelsesplan nu i ugevis, men man vil ikke besvare de her ting. Jeg har spurgt, jeg tror samtlige socialdemokrater, jeg har mødt i valgkampen. De har svaret fuldstændig diamentralt modsat og ud i den blå luft. Nogle har sagt: ja, det er vistnok indekslån, vi vil benytte os af. Andre har sagt: læs 5 sider længere henne, der står noget om differentieret rente. Andre har sagt noget helt femte. Hvad er det, man vil gøre for at sikre de 40.000 boliger, og hvad er det for boliger, man vil sikre? Vi har ikke hørt noget som helst svar på det endnu, til trods for at man har brugt det som et stort PR-nummer i valgkampen. Det kan ikke være ganske urimeligt at stille den slags spørgsmål, selv om så hr. Auken vil opfatte det på den måde, at alene det, at vi stiller spørgsmål til ham og til socialdemokratiet, er udtryk for, at for os er socialdemokratiet hovedfjenden.

Vi har også spurgt her i dag: hvad agter regeringen at gøre for at holde statsministerens løfte under valgkampen om at forhindre et prischok efter den 1. marts? Prischoket er i fuld udvikling, men vi har ikke hørt et klap om, hvad regeringen agter at gøre for at opfylde det løfte. Det vælter ind med forslag derhenne i boksene, men der er hidtil ikke ét, der har taget højde for det her problem, som var et valgløfte fra statsministerens side, og det er