

[Voigt.]

Jeg synes egentlig, det er ganske ufatteligt, at man ikke vil prøve at lytte til fremskridtsbudskabet, som vil rette den hældende skude op. I de timer, der er forløbet siden den 14. april, er det desværre gået således, at skuden næsten er kæntræt og bliver endnu sværere at bjerge.

Det forslag, vi her har til behandling, vil også medføre, at arbejdsløshedstallet i de kommende år stiger med en 30.000 og gældsætningen med omkring 3 mia kr., og det er jo ganske alvorligt.

Det interessante ved det udvalgsarbejde, vi har været igennem siden den 14. april, er, at vi fik konstateret, at der kun kan regnes med brøkdele af de virkelige lønfordyrelser, når disse sker senere end den 1. marts, at der regnes med et alt for lavt tal for poseopfyldningen til de 29 kr.; man regner her med ca. 50 øre i gennemsnit pr. arbejdstime for de pågældende lavtlønnede.

Man har også totalt set bort fra den afsmitningseffekt, der vil være i forhold til de lønmodtagere, der nu har en timeløn på 29 kr. eller mere, til trods for at de sidste 10 års lavtlønspolitik har ført til, at de lavtlønnedes indtægter er steget til indeks 320, hvor gennemsnitsstigningen er sket til indeks 340.

Den eneste måde vi kan give en klækkelig reallønsforhøjelse på, er ved en skattelettelse. Det er derfor fuldstændig ukorrekt, når hr. Auken her står og påstår, at fremskridtspartiet ikke vil være med til at give nogen lønforhøjelse. Tværtimod tilbyder vi meget mere, end socialdemokratiet gør, og det er ikke bare noget, vi slynger ud, det er sagligt, det er realistisk, det er gennemtænkt. Vi har sat tal på, vi har vist, hvor pengene skal komme fra til denne helt vigtige lønfremgang, som arbejderen nødvendigvis må have. Men det må være således, at vi får omkostningerne lagt i ro for vore virksomheder. Hvad i alverden hjælper det, at arbejderen får en lønforhøjelse, når virksomhederne må lukke? Så kan jeg i hvert fald ikke se, at han har nogen glæde af denne lønforhøjelse.

Det fremgik af udvalgsarbejdet, at der regnes med nul kroner i lønglidning i det kommende år. Der er ikke så meget som en rød øre til rådighed i nogen som helst dansk virksomhed i de kommende 2 år til lønforhøjelser i henhold til det bevægelige lønsystem. Jeg er

egentlig meget spændt på at se reaktionen ude omkring hos de danske arbejdere, når de opdager, hvilket gigantisk bluffnummer de her er blevet udsat for.

Der kan ikke herske tvivl om, at de 2 pct. er ganske væsentligt overskredet. I realiteten er der tale om stigninger på et sted mellem 6 og 10 pct., og vel at mærke ud over de 4 pct., som augustforliget afsætter til dyrtidsportioner. Jeg synes virkelig, at folketingets medlemmer skulle se at få taget den betænkning ud af boksen, der ligger derhenne, hvis ikke de har fået taget den ud, og så tage den med hjem i weekenden og læse det bilag, som er hæftet til betænkningen. Her vil man se nogle ganske interessante svar og et ganske interessant skema, som vi har fået fra ministeriet. Det vil i hvert fald give stof til eftertanke.

Det fremhæves også i et svar fra ministeriet, at man ikke inden for den hidtil levnedes frist har haft mulighed for at fremskaffe vurderinger fra det økonomiske råd eller nogen som helst anden uafhængig sagkyndig af det kommende års lønudvikling. Det er bl. a. ud fra disse betragtninger, at fremskridtspartiet har stillet det ændringsforslag, som er optrykt i betænkningen.

Hvis vi ser på det ændringsforslag, der er stillet af partiet venstre, og som går ud på, at vi nu skal have orden i dyrtidsreguleringen, således at alle får samme dyrtidsregulering, så kan fremskridtspartiet naturligvis støtte et sådant forslag, eftersom det er et forslag, vi har bragt ind i dette hus. Vi er nu som før altid glade, når andre partier i dette ting bringer fremskridtstankerne frem fra denne talerstol. Det vil vi naturligvis helhjertet støtte.

Jeg skal afslutningsvis anbefale folketingets partier at støtte det dagsordensforslag, jeg her for et par minutter siden fremsatte, således at vi ikke tager herfra i dag efterladende en lovgivning, som er fuldstændig uforsvarlig, og som er utrolig dyr for landet.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Christoffersen (V):

Jeg vil gerne allerførst understrege, at det er vores meget bestemte opfattelse, at en storkonflikt vil være ulykkelig for det danske sam-