

**[Kurt Hansen.]**

direkte årsag til kapitalismens blinde vækst. Dem, man fjerner nogle forbrugsmuligheder fra, er ganske almindelige lønarbejdere, som får en reallønsudhuling, så derfor er der bestemt en meget væsentlig forskel på de principielle synspunkter omkring kapitalismens blinde vækst og så indkomstpølitik.

Jeg har ikke mere tid tilbage, men det kan da være, der bliver tid til at tage denne diskussion på et andet tidspunkt, så vi kunne få klarlagt nogle af de udviklinger, vil jeg sige, som hr. Honoré har gjort sig omkring disse filosofier.

**Gert Petersen (SF):**

Jeg vil først sige til hr. Auken, at jeg tror, han gjorde klogt i at interessere sig mere for de næsten 400.000, som ikke har stemt. Det er meget, meget betænkeligt, at så mange stemmeberettigede inden for fagbevægelsen ikke udnytter deres stemmeret. Det er meget betænkeligt, og der må være årsager til det. Jeg tror, at hr. Auken gjorde klogt i at interessere sig for dem og årsagerne til, at de ikke har stemt.

Så vil jeg i øvrigt sige, at jeg er aldeles ikke principrytter; jeg er også tilhænger af, at man udviser en vis smidighed, og der kan være situationer inden for begrænsede områder, hvor det kan være rigtigt at handle, også fra folketingets side. Det, som jeg vender mig imod, er, at det, som vi er i gang med i dag, åbenbart er ved at blive en vane, det er ved at blive et princip.

Arbejdsministeren ryster på hovedet. Hr. Auken garanterede, da han var heroppe, at det var helt enestående, og arbejdsministeren sagde noget lignende. Må jeg have lov til at læse op, hvad der er blevet sagt: »De varslede konflikter har et sådant omfang, at det vil betyde, at livsvigtige samfundsfunktioner og væsentlige dele af erhvervslivet vil gå i stå. Såfremt konflikten får lov at bryde ud, vil den blive den mest omfattende, vi nogen sinde har oplevet her i landet. Ca. 300.000 familier vil blive direkte berørt. Det vil betyde tab af indkomst, gældstiftelse og andre økonomiske byrder for betydelige lønmodtagergrupper.«

Videre: »Danmarks yderst vanskelige økonomiske situation med store problemer for udenrigshandelen og den rekordhøje ledighed gør en omfattende arbejdskamp helt uacceptabel. Virkningerne af en produktionsstandsning

i blot nogle få uger vil blive følelig mange måneder ud i fremtiden og forsinke den genskabelse af fuld beskæftigelse og stabilitet, der er regeringens centrale mål.

En hurtig afklaring af løn- og arbejdsforholdene er forudsætningen for, at virksomhederne kan disponere i tillid til fremtiden.

Derfor kan regeringen ikke tage ansvaret for en storkonflikt.«

Ja, det var, hvad arbejdsministeren sagde. Dog ikke denne arbejdsminister, men arbejdsministeren i regeringen i 1975, hr. Erling Dinesen. Sagen er nemlig den, at vi er kommet ind i et forløb, hvor man fra folketingets side vil gribe ind, hver eneste gang en storkonflikt truer, og man har den samme tale, som man kan tage frem og bruge hver gang. Det er det, som er så umådelig betænkeligt, det er det, der er en knægtelse af den ret til konflikt, som engang var et hovedpunkt i dansk arbejderbevægelses program.

**Wilhelm (VS):**

Når både arbejdsministeren og den socialdemokratiske ordfører reagerer så heftigt på vores konstateringer af, at man her skrinlægger retten til konflikt og retten til strejker, så tager jeg det som udtryk for, at der endnu er lidt sort samvittighed tilbage. Det er et ømt punkt, man berører, når man stiller socialdemokraterne over for de logiske konsekvenser af den politik, de fører, og derfor reagerer de heftigt. Til gengæld skylder de os en forklaring på, hvad det er, der er specielt ved denne situation.

Er det ikke sådan, at denne situation er forudsat i forligsmandsloven? At der for længst er lavet køreregler for, hvad man gør, når mæglingforslaget bliver forkastet? Jo, der går 3 dage, så kan konflikten løbe, og så må parterne i øvrigt se, hvad de får ud af det, om de optager kontakt, eller hvad de gør. Er det ikke korrekt, at dette er forudsat i forligsmandsloven? Er det ikke korrekt, at det er et fuldstændigt normalt og forudsat forløb ifølge forligsmandsloven? Hvad er det, der er særligt? Hr. Auken siger, at det er en akut situation. Det er det jo hver gang. Men hvad er det, der er særligt ved denne her, og som gør, at det er uberegtiget af os andre at sige, at nu skrinlægger socialdemokratiet strejkeretten og konfliktretten i forbindelse med overenskomstfornyelser? Hvad er det, der er særligt her i dag? Ingen-