

### [Arbejdsministeren.]

for ofte har problemer med denne kombination. Når hr. Lindinger beder om dokumentation, kan jeg henvise til, at jeg i det foregående har forsøgt at sige, at der er en række tal i den aktuelle situation, der er dokumenterbare, men der er forløb i den kommende to års periode både omkring problemet lønslidning og omkring hele spørgsmålet om tyngden af ordningerne, som ikke er dokumenterbare, aldrig har været det og aldrig kan blive det, men som for et enkelt forløbs vedkommende er dokumenterbart om to år og for et andet vedkommende formentlig aldrig nogen sinde vil kunne udtrækkes til konkret statistisk beregning.

Jeg skal om begrebet dyrtidsreguleringens indregning i akkorder sige, at det er rigtigt, at man for to år siden bad parterne om at se på dette problem. Det er også rigtigt, at det forudsætter nogle ændringer bl. a. i akkordsystemer, som parterne ikke har kunnet blive enige om, men endelig beder jeg om, at man er opmærksom på, at den bemærkning, der nu er i mæglingsforslaget, er langt stærkere end nogen sinde tidligere, idet den er et tilsagn mellem markedets parter om, at dette spørgsmål skal løses og skal være løst, inden næste overenskomstsituation opstår.

Hr. Lindinger og et par enkelte andre ordførere, vel især hr. Niels Helveg Petersen, har spurgt til andre områder. Det er ikke regeringens ønske og hensigt at inddrage andre områder. Det er det ikke, alene af den grund at vi, overalt hvor der er den mindste mulighed for det, foretrækker en løsning gennem en fri forhandling. Der foregår overalt på de andre områder enten forhandlinger, eller også er forhandlingerne endnu ikke påbegyndt. Der er ingen andre områder, hvor forhandlingen er afsluttet med et negativt resultat, og derfor er der ingen sammenlignelighed mellem noget andet område og det, vi taler om her. Samtidig skylder jeg at sige, at de fleste andre områder arbejder med andre praktiske anvendelser af de midler, der er til rådighed, og det finder jeg rimelighed i at de fortsat får lov til, så man ikke binder dem ind i et system, som ikke passer for dem, deres lønssystemer og deres praksis og tradition.

Jeg skal til hr. Ole Henriksen sige, at jeg forstår da godt den lyst, som hr. Ole Henriksen og en række andre fra socialistisk folkeparti, fra Danmarks kommunistiske parti og fra VS har til at fortolke urafstemningen; jeg er glad for,

at det ikke er mig, der behøver at være i denne fortolkningsproblematik.

Hr. Ole Henriksen og ordførerne fra de andre tilsvarende partier vil helst ikke snakke om, at regeringen fremsætter et forslag, der udelukkende går ud på ophøjelse af et af lønmodtagersiden vedtaget mæglingsforslag til lov og derfor vil man gerne drøfte, hvad der kunne tænkes at ske i en fremtid. Var det ikke mere rimeligt at koncentrere sig om, at regeringen afviser, at der skal ske andet, end at man opfører det mæglingsforslag, vi kender, til lov?

Hr. Jørgen Jensen spurgte, om arbejderne havde givet regeringen fuldmagt til at gøre, som hr. Ninn-Hansen ønsker, når hr. Ninn-Hansen bl. a. drøfter frie forhandlinger og strejke. For det første agter regeringen ikke at gøre, som hr. Ninn-Hansen ønsker; det være samtidig et svar til hr. Ninn-Hansen. Den situation, vi beskæftiger os med i dette øjeblik, er heldigvis ganske ekstraordinær. Den skal for os at se løses på den måde, vi har lagt frem, og helt på den måde. Men den har ingen konsekvenser, den har i hvert fald ingen konsekvenser hos regeringen og i den socialdemokratiske gruppe med hensyn til at vanskeliggøre anvendelsen af den frie forhandlingsret og de midler, arbejdsmarkedets parter har for at løse deres problemer under den frie forhandlingsrets område. Men når hr. Jørgen Jensen nu spørger, om vi har givet denne fuldmagt, må jeg så ikke have lov at spørge hr. Jørgen Jensen, om han mener at have fuldmagt til at gå imod dette forslag på fagbevægelsens vegne? Jeg har sådan en underlig fornemmelse af, at der er andre, der er mere kompetente end hr. Jørgen Jensen til at vurdere, om man skulle sige ja eller nej til dette ud fra et fagligt synspunkt, og at disse mere kompetente siger ja, hvor hr. Jørgen Jensen vælger at sige nej.

Hr. Niels Helveg Petersen skal jeg i øvrigt takke for hans tilsagn om at ville være med til denne løsning. Jeg føler mig overbevist om, at han og de andre repræsentanter fra partier, der har markeret en positiv holdning, også i udvalgsarbejdet vil kunne få den dokumentation for, at denne løsning er den rette, som de har et rimeligt krav på at få.

Jeg skal i den forbindelse takke hr. Honoré for hans tilsagn og kan sige, at jeg er enig med hr. Honoré i, at der ligger en særlig sagkundsag netop bag et mæglingsforslag, netop bag sammenhængen i et mæglingsforslag. Og det ville være aldeles urimeligt at slippe denne sag-