

**[Brusvang.]**

handlede på den radikale gruppes vegne og bagefter kom i den for ham ubehagelige situation, at han måtte meddele os, at det var alligevel ikke på den radikale gruppes vegne, for der var altså nogen, som man havde regnet med, men som altså meldte fra alligevel, og det var netop hr. Hilmar Baunsgaard. Altså også dér har man af og til oplevet, at der ikke har været det fornødne fodslag og forståelse, der har ikke været en fuldstændig fastholden ved de aftaler, som man troede man havde.

Endelig er der spørgsmålet om forsvarsforliget og genforhandlingsklausulen. Vi har netop fra centrum-demokraternes side under forhandlingerne sagt, at den genforhandlingsklausul, som den socialdemokratiske forsvarsminister var pennefører på, og som stort set er den, vi har i dag, var en ganske fornuftig klausul, for den indebar muligheden for, at hvis der skete en væsentlig ændring af forudsætningerne på det sikkerhedspolitiske område, eller hvis der skete en væsentlig ændring, for så vidt angår den økonomiske udvikling her i landet – jeg tror, man kaldte det den økonomiske udvikling i den civile sektor – ja, så er der vel ingen af os, der ikke er parat til at sætte os sammen og prøve at se, hvilke konsekvenser det skal have. Mit partis indstilling er den, at forsvaret er noget af det, der skal spares sidst på, men selvfølgelig kan der komme sådanne økonomiske ulykker over dette land, at det også kan få konsekvenser for forsvaret. Det er altså en ganske fornuftig klausul, og det er mig ubegribeligt, at man ikke fra de radikales side kan se fornuften i den formulering, som regeringen med så stor omhu har lavet.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg takker hr. Brusvang for den elskværdige og lidt ophidsede karakteristik af min glørværdige fortid, den har jeg noteret med stor interesse.

Mit anliggende er slet ikke at drive kiler ind i noget samarbejde. Det ville ligge mig meget fjært. Mit anliggende er at give offentligheden en forklaring på, hvordan det kan gå til, at augustforliget blev forringet og blev udhulet. Situationen har ganske vist ændret sig siden august – rigtigt – men situationen er blevet værre. Der er i dag et større behov for en forbrugspåvirkning, end der var i august. Det er den for-

klaring, offentligheden skal have, det er den, jeg har forsøgt at bidrage til.

**Jens Møller (KrF):**

Det glæder mig at høre, at hr. Niels Helveg Petersen ikke ønsker at drive kiler ind i samarbejdet. Hans udtalelser her må da ses i lyset af det udtryk, vi kender fra Det ny Testamente: at det onde, som jeg ikke vil, det gør jeg. For det er jo det, der sker i praksis, når vi skal til at skændes på den måde.

Hr. Niels Helveg Petersen nævnte hr. Hilmar Baunsgaard og citatet af hr. Baunsgaards tale, som han jo dog ikke bestred, men han sagde, at hvis det havde været nu, ville han nok have set anderledes på det, for hr. Hilmar Baunsgaard mente altid, at man skulle følge de aftaler op, man havde indgået. Ja men det mener vi andre da virkelig også. Det er da helt klart, at det mener vi. Men nu er der sket det, at denne råenergiavgift er indgået i en større sammenhæng, den kom ind i nogle forhandlinger, og i løbet af disse forhandlinger fik vi statsministeren til at forstå, at for helhedens skyld så var det bedst at ændre det her, for ellers fik man vanskeligheder på andre områder, hvor vi ikke var forpligtet. Vi har derimod ikke på noget tidspunkt nægtet at stemme for råenergiavgiften, hvis den var blevet ført frem til afstemning i salen. Det er derfor helt ubegrundet, når man beskylder os for at have løbet fra et forlig.

Det, der ligger bag de mange anklager, er nok det, der kom frem lidt senere hen i hr. Niels Helveg Petersens indlæg, hvor han sagde, at det var en klar forringelse. Det må jo være, fordi hr. Niels Helveg Petersen ikke som vi andre lægger så stor vægt på, at vi ikke må belaste erhvervslivets omkostninger mere end allerhøjest nødvendigt.

Hr. Niels Helveg Petersen sagde også, at skødeafgiftens bortfald og nedsættelsen af landbrugets jordskatter nok så meget var andres arbejde. Her ser man igen ganske tydeligt det, som også hr. Brusvang nævnte, at hr. Niels Helveg Petersen ikke har været med i forhandlingerne. Hvis han havde været det, så ville han vide, at alle partier var gået sammen om skødeafgiften, og det var kun, fordi kristeligt folkeparti gik imod den i sidste øjeblik, at den bortfaldt. Og med hensyn til landbrugets jordskatter ville han også vide, at det vel er det område, hvori vi har kæmpet mest, netop for at få disse jordskatter ned. At en nedsættelse af