

[Jørgen Jensen.]

er talen om sammenhæng, så er vi altså heller ikke rigtig med. Det er helt forstået.

Jeg vil også lige gøre en bemærkning til fremskridtspartiet, som er forarget over den kampagne, der bliver ført. Jeg skal ikke tage ansvaret for de spørgsmål, der er rejst i den kampagne, der er lagt frem fra socialdemokratiets side. Jeg skal ikke benægte, at de måske på nogle områder har skudt over målet. Men det kunne jo også skyldes, at fremskridtspartiet pakker sin politik ind, prøver på at narre den danske befolkning. Kendsgerningerne er, at den politik, fremskridtspartiet står for, den er god nok og til gavn for de 10 pct., som alene vil leve af at udnytte andre; for de øvrige er den ikke til gavn, og derfor skal det også være sagt, at vi i og for sig, selv om vi ikke helt støtter det, der står i punkterne, er enige i de bemærkninger, der lød fra statsministeren om fremskridtspartiet.

Må jeg så sige til hr. Auken, som taler om, at socialdemokratiet er tilhænger af arbejdsretten og forligsmandsloven, fordi man ønsker retstilstande på arbejdsmarkedet: ja men hvad er det egentlig for retstilstande, der er? Det er jo retstilstande, hvor man sådan set tillader usaglige afskedigelser, hvor man tillader lukning af virksomheder, så mennesker bliver sat uden for døren, hvor tillidsmænd bliver afskediget. Det er retstilstande, hvor man i arbejdsretten bryder grundlovssikrede rettigheder for at værne arbejdsgiverne. Er det de retstilstande, vi skal opretholde?

Man taler om alles kamp mod alle. Ja men skyldes denne kamp ikke også socialdemokratiets idégrundlag, at vi har et samfundssystem, der tillader, at man udbytter hinanden, at man har et samfundssystem, hvor det er profithensynet, der står over alle andre interesser i samfundet? Jeg er af den opfattelse, at socialdemokratiet en gang imellem siger, at det er i hvert fald også deres opfattelse, og det er årsagen til, at det er alles kamp mod alle. Det, vi kunne diskutere, var, hvordan vi egentlig stiller arbejderklassen, fagbevægelsen, stærkest i denne kamp. Nu siger hr. Auken: ja, det gør vi i hvert fald ikke, hvis det er forsamlinger uden for de kompetente organer i fagbevægelsen, der formulerer overenskomstkrav. Her er jeg helt enig. De, der skal formulere overenskomstkrav, det er fagbevægelsens medlemmer, det er ikke folketinget herinde ved hr. Aukens hjælp, der i augustforliget siger, at nu er det 2

pct. til jeres overenskomstkrav. Det er ej heller, når de kompetente forsamlinger sidder alle de krav, der kommer fra medlemmerne, overhørig. Det er medlemmerne, der ejer dansk fagbevægelse, det er ikke socialdemokratiet, hverken økonomisk eller politisk. Det skulle vi lytte lidt efter og leve op til det, man står og siger. Men det er helt rigtigt, at vi ønsker i den kamp, alles kamp mod alle, som føres på danske arbejdspladser, at styrke fagbevægelsen, styrke arbejderklassen. Det er det, der er hovedlinjen i vor politik, og det vil det også være fremover.

Niels Helveg Petersen (RV):

Hr. Jens Møller var meget glad for, at Hilmar Baunsgaard engang havde sagt før valget om kristeligt folkeparti, at de havde været ansvarlige i deres holdning til samarbejdet. Det kan jeg da godt forstå hr. Jens Møller er glad for. Er der én ting, hr. Hilmar Baunsgaard altid har vendt sig skarpt imod, så er det, hvis ikke man kunne følge de aftaler op, der var indgået. Derfor tror jeg ikke, hr. Hilmar Baunsgaard ville have været mindre skarp i sin kritik af kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne, end jeg var det i dag, hvis han havde været her. Ja, det er jeg overbevist om at han ikke ville have været.

Hvad er realiteterne i denne sag? Det er for det første, at det sort på hvidt står, at denne råenergiavgift var en del af augustforliget. Andre, som deltog i disse forhandlinger efter valget, måtte få den opfattelse, at dette var nu ikke noget, som to af forligspartierne kunne stå ved. Men lige så vigtigt er det, at det, der kom ud af det, er en klar forringelse af det oprindelige forslag. Det, der kommer ud af denne pakke, er en ringere påvirkning af efterspørgslen, hvor der er behov for noget mere vidtgående. Det er for det andet, at elafgiften medfører urimelige forvridninger og i øvrigt også urimelige byrder for folk, der har valgt en ganske speciel elopvarmningsform. Og endelig at de pantebrevsavgifter og andre afgiftsforslag jo ikke har noget at gøre med påvirkning af efterspørgslen, men noget at gøre med kapitalposteringer.

Så siger hr. Jens Møller – og deri påstår han der skulle være en særlig forskel – at hr. Jens Møller vil da ikke for enhver pris være med til noget. Ja, han var i hvert fald med til at gennemføre råenergiavgiften eller skrive det på papir. Men dernæst vil jeg da gerne gøre op-