

Ivar Hansen (V):

I lighed med vores holdning ved den tidligere førstebehandling kan jeg sige, at vi har en positiv holdning over for en gennemførelse af lovforslaget.

Jeg skal dog nævne ét punkt, som venstres daværende ordfører ved den sidste førstebehandling bragte frem, nemlig den paragraf i lovforslaget, som siger, at DSBs takstfastsættelser godkendes ved en behandling i finansudvalget. Vi har den opfattelse i venstre, at spørgsmålet om DSBs takster og udviklingen heri indebærer en hel del trafikpolitiske konsekvenser, og vi mener derfor, at det vil være ønskeligt, om vi i trafikudvalget nu under udvalgsarbejdet overvejer, om ikke det var rigtigt, at ændringer i DSBs takstfastsættelser, i lighed med hvad der gælder for takstfastsættelserne inden for post- og telegrafvæsenets område, fremsættes som lovforslag og behandles i trafikudvalget.

Burgdorf (KF):

Det er jo anden gang, også dette lovforslag er til førstebehandling, og jeg skal ikke komme med mange kommentarer, da meget af det, som trænger til en grundig drøftelse i udvalget, er af teknisk art. Det vil vi gerne være med til. Jeg synes, mange af de tanker, der er fremlagt heri, er overordentlig sympatiske. Det er klart, at vi skal være i overensstemmelse med de internationale regler, og det sigter dette lovforslag mod. Ligeledes synes jeg også, det er sympatisk, at DSB har fundet det rigtigt, at erstatningssager og den slags ting kommer på linje med, hvad der er nogenlunde dagspris. Vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Langsted (CD):

Jeg skal også gøre det kort. Der er jo tale om en modernisering og forenkling af den bestående lovgivning. Vi synes, det er en fornuftig revision, der er tale om, også med hensyn til prisfastsættelsen, som andre ordførere jo også har været inde på det. Det virker på en måde som en helt ny lov for DSB, en moderniseringslov.

Vi tilsiger hurtig og velvillig behandling.

Ole Henriksen (SF):

Jeg skal blot henvise til vores tidligere bemærkninger under den sidste førstebehandling og tilsige et positivt udvalgsarbejde fra SFs side.

Fuglsang (DKP):

Jeg kan også kun sige, at der heller ikke for kommunisterne er sket noget, som motiverer, at vi skal ændre det standpunkt, vi havde ved forrige førstebehandling, så vi vil køre videre, som vi gjorde dengang.

Inge Krogh (KrF):

Jeg skal heller ikke tilføje noget fra sidste gang, vi havde lovforslaget til førstebehandling. Kristeligt folkeparti ser med sympati på forslaget.

Der er dog lige én ting, jeg vil anføre, og det er angående § 8, hvor der står, at berusede personer ikke kan befordres. Der vil jeg sige, at DSB i meget høj grad selv kan hjælpe med til at undgå berusede personer ved at undlade at sælge stærke drikke i togkioskerne.

Alfred Hansen (DR):

Der er ikke i det fremsatte lovforslag emner og punkter, som kan ophidse til særlig stærk debat. Der er spørgsmålet om reglerne om transport af bagage og erstatning, som det ser ud til at være fornuftigt at justere. Hvis det derimod havde været et forslag om at diskutere, hvordan man skulle te sig inden for DSB fremover med hensyn til nedlæggelse af stationer og jernbaner – undertiden kan man få en tanke om, at man fra DSBs side agter at afvikle DSB-området – så ville det nok have affødt en større debat her i tinget.

Jeg vil gerne minde om, at man i DSBs driftsområde helt ignorerer befolkningens ønsker om tog. Jeg vil her nævne strækningen Nyborg–Odense, hvor man uden en drøftelse i dette ting helt for trafikministerens egen regning har nedlagt nogle stationer. Hvis det havde været den slags problemer, man havde lagt frem til drøftelse her, så synes jeg, det ville have klædt trafikministrene, men det har altså ikke været tilfældet.

Retsforbundet er ikke repræsenteret i trafikudvalget, men vi vil med interesse se på lovforslaget, når det kommer til anden behandling her.

Bolvig (RV):

I vor trafikpolitiske ordførers fravær skal jeg blot henvise til det radikale venstres bemærkninger ved den tidligere førstebehandling og sige, at vi tilsikrer en positiv udvalgsbehandling.