

**[Nathalie Lind.]**

der skulle muliggøre, at danske søfolk fik lejlighed til at se dansk tv? Er der kommet nogen afklaring her? Sidst, da vi for et par måneder siden diskuterede det, sagde ministeren, at en løsning var meget nært forestående, og at der alene var tale om symbolske beløb til ophavsmændenes organisationer. Jeg håber, vi i dag kan få bekræftet, at denne side af sagen efterhånden skulle være i orden.

Med disse ord kan jeg tilsige en interesseret udvalgsbehandling fra venstres side.

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Forslaget til ændring af ophavsretsloven har, som det tidligere har været nævnt, til formål at legalisere den optagelsesvirksomhed, der rent faktisk finder sted på skoler og båndcentraler over hele landet. Den konservative gruppe finder, at det problem, som lovforslaget har til hensigt at løse, er meget vigtigt, og vi vil gerne medvirke til at finde en fornuftig løsning på det. Det er jo næsten et naturligt led i fjernsynets udvikling, at tv-udsendelser også kan indgå i undervisningsvirksomheden såvel i folkeskolen som andre steder. Dette er efter min opfattelse kun udtryk for en positiv udvikling. Det må på den anden side erkendes, at den øgede anvendelse af tv-udsendelser på skolecentraler og andre steder kræver, at der findes en løsning på de ophavsretlige problemer, der opstår i denne anledning. Undervisningssektoren må have en klar interesse i at kunne anvende tv-udsendelser i videst muligt omfang til undervisningsformål, mens ophavsmændene på den anden side også har et krav på, at deres synspunkter bliver hørt i denne sag.

Det forekommer umiddelbart rigtigt, at tv-udsendelser, der er direkte produceret til undervisningsformål, bliver omfattet af ophavsretslovens § 17, således at de frit, dvs. uden ophavsmændenes samtykke og uden ydelse af særligt vederlag, kan anvendes til undervisningsformål. Dette må også have været en direkte eller indirekte forudsætning for de ophavsmænd, der har medvirket til udsendelsernes frembringelse. Det må være rimeligt, at disse udsendelser kan anvendes af undervisningsinstitutionerne på de tidspunkter, hvor det passer ind i den almindelige undervisningsplan.

Spørgsmålet om, hvorvidt optagelsesadgangen skal gælde alle udsendelser og ikke kun undervisningsudsendelser, forekommer derimod

at være noget vanskeligere at tage stilling til. Jeg mener også, at det er et spørgsmål, som kræver en nærmere vurdering og en undersøgelse, således at man kan finde frem til den bedst mulige ordning på dette område. Jeg tænker ikke her bare på ophavsmændenes stilling, som måske kunne tænkes klaret i form af standardkontrakter eller ved indførelse af særlige kontrolforanstaltninger, men også på spørgsmålet om, hvorvidt en licensordning, hvad enten der nu bliver tale om en tvangslicens som her foreslået eller en aftalelicens, vil kunne komme til at fungere effektivt og vil kunne komme til at virke efter hensigten. Jeg håber imidlertid, at vi vil være i stand til at løse dette og andre problemer under udvalgsbehandlingen.

Det er blevet sagt under denne debat, at forslaget ikke er et columbusæg, og det er nok også rigtigt, men jeg er enig i, at det er vigtigt, at vi finder en løsning på disse problemer.

Den konservative gruppe ser også meget gerne, at man snarest muligt finder en løsning på problemerne med fotokopiering inden for undervisningssektoren og inden for erhvervssektoren.

Jeg skal til sidst sige, at de bemærkninger, jeg her har gjort vedrørende lovforslag nr. L 72 om ophavsretsloven, også gælder vedrørende lovforslag nr. 73 om fotografiloven, som jo er en konsekvensændring af ændringen af ophavsretsloven.

**Melchior (CD):**

Den socialdemokratiske ordfører, fru Birte Weiss, gav, synes jeg, en meget fin baggrund for dette lovforslag og for nogle af de problemer, der principielt knytter sig til ophavsrets-spørgsmålet. Jeg lægger til grund nogenlunde de samme betragtninger som fru Birte Weiss og indrømmer også helt klart, at det er et kompliceret område, vi er inde på. Jeg vil dog tage det forbehold, at man nok skal passe på ikke at blive alt for sippet. Fru Birte Weiss siger f. eks., at fotografens billede er hans kapital, og at det, der kan falde af på grund af ophavsretten, er forrentningen af hans kapital. Man må nok være lidt på vagt, tror jeg, og spørge sig, om ikke der skal være knyttet et vist krav om originalitet til sådanne frembringelser, noget på linje med, hvad der kræves for tilde-ling af f. eks. patentrettigheder og mønsterbeskyttelse, før man egentlig kan tale om, at der