

[Poulsgaard.]

Til min gode ven hr. Melchior vil jeg gerne sige: der er så mange ting, vi gerne vil, men vi kan ikke gøre alt det gode, vi vil, og vi har gjort det onde i dette land. Vi har brandskattet befolkningen, den jævne mand er kommet i klemme, derfor er det nødvendigt med alle de sindssyge foranstaltninger, alle de støtteordninger, som det jo i sidste instans er skatteyderne der skal betale. Det er også nødvendigt, at hr. Melchior har bukser på, i hvert fald ud fra et etisk syn, men derfor skal der vel ikke ydes statstilskud til dem. Jeg kan ikke se nogen som helst fare i, at folk selv skal betale. Nu blev der sagt, at det kun angik den københavnske befolkning. Nej, det angår ikke kun den københavnske befolkning, hele verdens befolkning kommer i de zoologiske haver, og hvorfor skal de ikke have lov til at betale det, det koster? Jeg ved bare, at når staten begynder at blande sig i det, bliver det dobbelt så dyrt og dobbelt så bureaukratisk som ellers. Jeg kan erindre, at der for nogle år siden blev født nogle kalve oppe ved Hillerød. Det kostede vist 150 kr. at få de kalve trukket fra om natten på grund af overtid, og hvad ved jeg. Jeg har trukket mange kalve fra, uden at det har kostet fem flade. . . .

Formanden:

Nu er det zoologiske haver.

Poulsgaard (FP):

Ja men kalve er jo også dyr.

Formanden:

Undskyld, det er forslaget om zoologiske haver, vi behandler.

Poulsgaard (FP):

Jo, hr. formand, men det er jo . . .

Formanden:

Man diskuterer ikke med formanden. Man følger dagsordenen og forretningsordenen.

Poulsgaard (FP):

Ja men jeg følger også dagsordenen, vi snakker om zoologiske haver, o. k. Jeg vil gå ned fra talerstolen nu, men jeg beder ministeren overveje mine ord om folkeafstemning; jeg tror, det ville vise, at Poulsgaard ikke står alene.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.

(Lovforslag nr. L 72. Fremsat 10/3 77).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den under punkt 11 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af fotografiloven.

(Lovforslag nr. L 73. Fremsat 10/3 77).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Birte Weiss (S):

Ophavsretsloven er nok en af de love, der oftest bliver overtrådt. Det sker hver eneste dag og tilsyneladende med den allerstørste sindsro, formentlig fordi ejendomsretten til f. eks. en radioudsendelse, der er sendt ud i æteren, eller til et fotografi, som tidligere har været offentliggjort, kan forekomme mange at være noget mærkelig uhåndgribeligt noget.

Ikke desto mindre er ophavsretten komponistens eller fotografens kapital, hvis man skal sige det en lille smule forenklet, og betalingen for brug af de pågældende værker er kapitalens afkast. Denne banale, men tilsyneladende ofte oversete kendsgerning er det nødvendigt at slå fast først, når man skal drøfte ændringer i det meget udviklede regelsæt, som ophavsretslovgivningen er. Det er et regelsæt, som er udviklet inden for Bernerkonventionens rammer. Dette være sagt for at understrege, at der er ret snævre om end fortolkelige rammer for, hvor meget og hvordan vi kan ændre lovgivningen om ophavsret.

De to aktuelle lovforslag beskæftiger sig kun med et beskedent hjørne af ophavsretten. Det er en detaljændring om afspilningsretten til Danmarks radios udsendelser, som i de seneste år legalt og illegalt er kommet til at spille en større og større rolle i undervisningen på sko-