

[Melchior.]

som altså selv skal bære de 80 pct. af lønudgifterne, der vil forsøge at accelerere personaletilgangen, fordi man nu kan få 20 pct. som tilskud. Jeg nærer ikke nogen betænkelighed dér.

Man kan se på zoologiske haver ud fra et undervisningsmæssigt, et miljømæssigt eller et turismæssigt synspunkt, men jeg behøver ikke at gentage, hvad man sagde ved sidste behandling af fortrinlige ting om zoologiske haver. Jeg synes, det er på sin plads, at dette forslag nyder fremme.

Formanden:

Jeg vil lige sige, at ordførere normalt ikke får ordet for korte bemærkninger. De har jo lejlighed til at udtale sig i anden omgang.

Ole Henriksen (SF):

Socialistisk folkeparti betragter zoologiske haver som en vigtig del af samfundets kulturliv. Vi kan støtte det foreliggende forslag og håber dermed også, at vi kan bidrage til at skabe en rimelig økonomisk baggrund og et godt fundament for den videre drift af disse zoologiske haver.

Vi vil i udvalget nok prøve at undersøge nærmere, hvorvidt det er rigtigt, at lønnen ligger til grund for beregningen af tilskuddet; hvis ikke man også i de zoologiske haver begynder at praktisere 2 pct. spærregrænser for lønudviklingen, så må man i hvert fald kigge på den side af sagen, deri kan jeg give venstre ret. Men tilskud sat i forhold til lønnen kunne måske være et godt udtryk for, at der er tale om tilskud til driften; i driften deltager jo såvel kontrollører som fodermestre og andre, som måtte være beskæftiget i de zoologiske haver.

Vi skal tilsige en positiv behandling af forslaget i udvalget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er jo ikke første gang, tinget behandler forslaget om tilskud til zoologiske haver. Vi var allerede godt i gang i udvalgsarbejdet og havde stillet en række spørgsmål og haft en række drøftelser. Jeg deler helt det ønske, der fremkom fra hr. Melchior's side om, at vi skal have en hurtig behandling i udvalget, men vi må jo også lige have tid til at få svar på spørgsmålene og have drøftet dem. I øvrigt kan jeg kun henvise til, hvad vi sagde, da vi første gang behandlede forslaget her i salen.

Chr. Christensen (KrF):

Ved den tidligere første behandling af dette lovforslag gav vores ordfører, fru Inger Stilling Pedersen, udtryk for vores grundholdning over for selve forslaget, og jeg skal gentage, at vi er positivt indstillet over for forslaget som helhed, men der er ingen tvivl om, at der er problemer – som det også blev nævnt af hr. Kaj V. Andersen – som trænger til en grundigere undersøgelse i udvalget.

Mølgaard (DR):

At det er en indviklet sag, vi her har til behandling i folketinget, fremgår alene af bilagsstakken, der ligger fra den uafsluttede udvalgsbehandlingsrunde oven på første behandlingen i efterårssamlingen. Der er mange aspekter i sagen, og det fremgår da også af debatten indtil nu her i folketinget ved denne nye førstebehandling.

I retsforbundets gruppe er vi i princippet positivt indstillet til, at vi i dette land opretholder zoologiske haver, og det kan vel være, erkender vi, at disse zoologiske haver ikke kan oprettholdes i det omfang, det er ønskeligt, ved blot at overlade dem til privatøkonomisk finansiering.

Det er muligt, at der foreligger et tilskudsbehov fra offentlig side, men vi må være knap så positivt indstillet over for de tilskudskriterier, man stiller op her, som bygger på omkostningsrefusionsprincipper fremfor service-, publikumservice- og eventuelt dyreserviceydelsesbetragtninger. Vi ville snarere være tilhængere af bloktilskud eller tilskud, der var kalkuleret ud fra, hvad det egentlig er man byder på i de zoologiske haver, fremfor hvad det er for omkostninger man tager sig på i retning af lønomkostninger. Det er jo i en sparetid ikke lige sagen at sige: vi skal nok refundere en vis del af regningen. Det kan godt være, at de beløbs-satser, man når frem til som slutresultat med den struktur, man har i øjeblikket i de zoologiske haver, giver det rigtige beløb i øjeblikket i de zoologiske haver, men hvorfor så ikke give det som et beløb, som man frit kan disponere over og indrette omkostningerne efter, eventuelt også i nedadgående retning?

Vi må dog erkende, at selv zoologiske haver i dette samfund kun kan drives, hvis der er sund forretningsmæssig basis for, at det løber rundt, og her finder vi, at bloktilskud ville ap-