

[Bjørn Poulsen.]

der lægges op til i de almindelige bemærkninger under punkt c. Jeg synes, det er ret vigtigt. Vi vil ikke modsætte os en ratifikation af dette, og vi mener heller ikke udvalgsbehandling skulle være nødvendig.

Vi glæder os endvidere over, at det internationale valutasamarbejde er et af de områder, hvor det nordiske samarbejde fortsat fungerer, idet Danmark jo er i valggruppe med de nordiske lande.

Vi vil tilslutte os forslaget.

Ib Nørlund (DKP):

Et af de mest fremtrædende kendetegn på, at det kapitalistiske systems nuværende krise ikke bare er en forbigående rystelse, men en almen krise, er netop den internationale valutakrise. Før i tiden var valutakriser en så at sige kortvarig feber, som kunne ødelægge forskelligt, og når den så var overstået, gik det da nogenlunde stabilt videre på dette felt. Men nu er valutakrisen blevet et vedvarende krisefænomen, og det er forslaget for så vidt udtryk for. Det anerkender jo i virkeligheden permanenten af valutakrisen. I bemærkningerne afspejles i virkeligheden også forskellige trin i denne krises uddybning og udvikling.

Nu er man altså kommet dertil, at man officielt vil opgive det pariværdisystem, som verdensvalutaerne før i tiden byggede på. Det har udviklet sig gradvis, først igennem USAs løsgørelse fra guldet gennem indførelsen af det SDR-system, som er nævnt, siden hen den totale adskillelse af dollaren fra guldet, og nu skal altså det geniale viderettrin være, at SDR skal være grundlaget for den internationale valuta.

Jeg har i og for sig også bemærket mig det afsnit i bemærkningerne, som hr. Kjelgaard nævnte. Det forekommer mig, at det peger på, hvor modsætningsfyldt det system, man prøver at bygge op, er, når man på den ene side taler om fuld frihed til at vælge kurssystemer og deriblandt også selvstændig flydning for de enkelte valutaer, og på den anden side siger, at det, der til syvende og sidst skal blive tilbage, er en forpligtelse til det, man kalder samarbejde med fonden. I det samarbejde er det bekendt, at det rent faktisk er de mest tungtvejende deltagere, som bestemmer det ud fra deres interesser.

Nu siger man, at guldet skal væk som regningsenhed og grundlag for valutasystemet. Det

er sådan set meget pudsigt. Før i tiden var det, der prægede kapitalistisk nationaløkonomi og anden tankegang i høj grad en dyrkelse af guldet, men nu synes jeg, at man bliver lige så vild med hensyn til at dyrke fjernelsen af guldet som regningsenhed, for det med indførelse af SDR i stedet for på disse områder giver heller ikke grundlag for en virkelig valutareform i international målestok. Til syvende og sidst må et stabilt valutasystem vel også bygge på en eller anden fast vare som grundlæggende enhed.

Det, der også åbnes for, er, at der stadig vil eksistere ret så flydende forhold i den internationale valuta. Det vil også betyde, at dette system vil fungere som et redskab for det overherredømme, som USA på disse områder har tilegnet sig. Dér bør man vel bemærke – det er nævnt i bemærkningerne – at der er en væsentlig forskel mellem de interesser, som man fra USAs side har med hensyn til flydende valutaer, og dem, som Danmark måtte have.

Derfor tror jeg, at man må imødesæ, at dette forslags gennemførelse eller den ajourføring, som det betyder, på ingen måde forhindrer udbygningen til måske endda ret så omfattende eksplosioner på valutaområdet. Det indeholder ikke nogen beskyttelse, snarere tværtimod. Når man f. eks. i Nationalbankens beretning påpeger, at det, som er alvorligt for Danmark, i høj grad er dets mangel på økonomisk bevægelsesfrihed, så kan man godt sige, at det kommer der ikke mere af af det system, som er ridset op her. De kontrolforanstaltninger, som hr. Glistrup og hr. Ellemann-Jensen sætter deres lid til vil indføre en politik efter deres smag, kan ikke virke særlig tillokkende på os.

Vi ser altså forslaget som ét, der ikke løser nogen ting og på en række områder vil skabe nye problemer. Vi ser derfor uden synderlig sympati på det, men hvis de andre partier er så ydmyge i sindene, at de gerne vil gennemføre det uden en udvalgsbehandling, så skal vi ikke forstyrre.

Bolvig (RV):

Jeg kan erklære mig enig med de andre ordførere, som har været oppe og anbefale, at vi ratificerer omtalte overenskomst.

Forslaget er først og fremmest en ajourføring, der bringer overenskomsten i overensstemmelse med de faktiske forhold, og ændringerne må set med danske øjne være ganske tilfredsstillende. Guldet bliver fjernet fra den do-