

**[Socialministeren.]**

skrivelse af 29. marts 1976 til Foreningen af kommuner i Københavns Amt har frarådet kommunerne at indlede realitetsdrøftelser om oprettelse af en klinik for metadon-langtidsbehandling.

Dette synspunkt kan jeg tilslutte mig. Jeg kan supplerende erindre om, at folketinget for lidt mere end et år tilbage sagde nej til, at hovedvægten i behandlingen af stofmisbrugere skulle lægges på lægeligt styrede kure.

I de to seneste store misbrugsdebatter i folketinget har ikke mindst regeringen klart givet udtryk for, at det opsøgende og forebyggende arbejde bør prioriteres højt.

Da det ikke tilkommer regeringen at blande sig i, hvilke udvalg folketinget bør nedsætte, skal jeg undlade at kommentere denne løsning yderligere.

Sammenfattende er det ikke min agt på indeværende tidspunkt at foretage mig yderligere i anledning af spørgsmålet. Jeg skal imidlertid henlede spørgerens opmærksomhed på, at der landet over i øjeblikket indsamles oplysninger til folketingets socialudvalg til belysning af den nuværende situation med hensyn til narkotikamisbrugets omfang og dets bekæmpelse. Disse oplysninger vil indgå i den debat om situationen, som folketingets socialudvalg og kontaktudvalget skal have ved et møde den 28. april 1977.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m. m.*

(Lovforslag nr. L 11. Fremsat 2/3 77. Første behandling 15/3 77. Betænkning 25/3 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af

§ 2 og § 2 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):**

Da betænkningen først er omdelt i går, kan den næste sag på dagsordenen kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om vægtafgift af motorkøretøjer m. v., lov om afgift af benzin og lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m. v.*

(Lovforslag nr. L 12. Fremsat 2/3 77. Første behandling 15/3 77. Betænkning 25/3 77).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 2, således ændret, og §§ 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehand-