

Finansminister *Heinesens* svar (31/3 77):

Efter at have hørt den centrale lønanvisning i hypotekbanken kan jeg oplyse følgende:

Feriegodtgørelse, som der specielt peges på i spørgsmålet, anvises efter en procedure, der er fælles for hypotekbankens lønanvisning, forsvarsministeriets lønanvisning og post- og telegrafvæsenets lønanvisning. Beløbene anvises ved maskinel beregning, udskrivning og udsendelse af postgiroanvisninger, der hæves på posthusene. Antallet af udsendte anvisninger under 10 kr. har i første kvartal af 1977 for hypotekbanken andraget 0, for forsvarsministeriet 3 – af et samlet antal på 6.587 og for post- og telegrafvæsenet et tilsvarende lavt antal.

For så vidt der med spørgsmålet tænkes på de lønspecifikationer, som udleveres til lønmodtagerne på arbejdsstedet eller de specifikationer, der udsendes med posten til pensionsmodtagere, har lønanvisningen i hypotekbanken oplyst, at ud af et samlet antal på 48.000 lønninger og 30.000 pensioner har ca. 20 specifikationer ved sidste anvisning været under 10 kr. At der overhovedet kan optræde så små beløb kan for eksempel skyldes, at den pågældende i forvejen har fået et tilgodehavende beløb anvist på anden måde. Spørgerens påstand om, at »den centrale lønanvisning udsender kort i tusindvis på små beløb« under 10 kr., er således urigtig. Det ville i øvrigt være uforholdsmæssigt arbejdskrævende at standse disse få specifikationer, men der kunne naturligvis indlægges et automatisk stop. Under hensyn til de meget få tilfælde, og da specifikationen desuden tjener som kvittering for indeholdt kilde-skat, har man imidlertid ikke fundet dette nødvendigt.

På denne baggrund finder jeg ikke anledning til at ændre reglerne, således at beløbstilgodehavender under 10 kr. bortfalder. Det måtte i givet fald rejses som en generel sag, der naturligvis også måtte undersøges ud fra andre synspunkter end rent teknisk-administrative, herunder omfanget af statens retlige forpligtelser.

Af *H. C. Hansen* (FP) til justitsministeren (25/3 77):

»Finder ministeren det rimeligt, at christianitterne i årevis ved selvtægt og brud på gældende lov har kunnet fortsætte deres såkaldte sociale eksperiment sammenholdt med, at Frøstruplejren i Thy nu har fået påbudt at nedrive nogle bygninger, der er nødvendige for deres

sociale eksperiment – et eksperiment, der betales af de pågældende selv og ikke som Christiania af skatteyderne?«

(Spm. nr. 75).

Begrundelse.

Der tales ofte om alternative livsmuligheder. Frøstrupdommen illustrerer foreløbig, at mulighederne for at bortvælge samfundets tilbud mangler på selvstændigt erhvervede arealer.

Justitsminister *Orla Møllers* svar (31/3 77):

Politimesteren i Thisted har i anledning af spørgsmålet over for justitsministeriet oplyst, at anklagemyndigheden efter anmodning bl. a. fra byggemyndigheden har rejst tiltale mod »Det nye Samfund« bl. a. for overtrædelse af bygge-lovgivningen. Ved Thisted rets dom af marts 1977 er der truffet afgørelse om, at en del bygninger i den såkaldte Frøstruplejr er opført i strid med bl. a. bygge-lovgivningen. Efter det oplyste ønsker domfældte at anke dommen til vestre landsret.

Allerede af den grund finder justitsministeriet af principielle grunde ikke at burde udtale sig nærmere om rækkevidden af den afsagte dom.

Af *Kirsten Jacobsen* (FP) til boligministeren (25/3 77):

»Er ministeren uenig i nogle af de i responsum af professor, dr. jur. Bent Christensen omhandlede synspunkter vedr. salg af ejerlejligheder på betingede skøder, og i bekræftende fald hvilke punkter er ministeren uenig i og hvorfor?«

(Spm. nr. 77).

Boligminister *Ove Hoves* svar (28/3 77):

I det omhandlede responsum er refereret (i punkt 1) som udgangspunkt boligministeriets synspunkter, og professor, dr. jur. Bent Christensen imødegår disse synspunkter. Det er derfor umiddelbart indlysende, at ministeriet må være uenig i konklusionen, ligesom ministeriet mener, at en række af de argumenter, som anføres, ikke har betydning for afgørelsen af spørgsmålet.

Dette gælder særlig argumenter, der vedrører ældre praksis.

Ministeriets udgangspunkt er, at skøder, der er betinget af opdeling i ejerlejligheder, er ulovlige efter loven om boligfællesskaber, der trådte