

**[Ole Olsen.]**

teoretisk være et flertal for en grundstignings-skyld eller en grundskyld, og vi vil da meget gerne hjælpe regeringen med at få udmøntet dette flertal på en sådan måde, at man i hvert tilfælde kunne komme i gang med problemerne, og her synes jeg i hvert tilfælde kommunisternes forslag om ikke andet kan være et meget godt udgangspunkt.

Vi hørte igen beklagelserne fra CD over, at der skulle være flere grundskatter. Jeg må sige, at i den beklagelse er SF uenig. Vi kan ikke stiltiende se på, at vi år efter år flytter mere og mere af beskatningen væk fra grunden over på indkomster og over på det daglige forbrug. Det er en uheldig udvikling, som har været i gang her i landet i mange år. Vi vil gøre, hvad vi kan for at vende denne udvikling, og en grundskyld eller en grundstigningsskyld vil være den allerbedste måde at vende denne udvikling på.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er allerede sagt nogle gange, men jeg skal da gentage det, at det er tredje gang, dette lovforslag fremsættes. Der er ikke noget nyt i det, og jeg kunne nøjes med at henvise til, hvad der er sagt tidligere. Men der findes alligevel en lille bitte smule nyt i dette forslag. Det er i bemærkningerne, hvor man på side 2 har sat nogle nye tabeller ind over kapitalgevinster på private ejendomme. Jeg synes, de er meget interessante at studere. Man har bl. a. fundet ud af, at fra 1970 til 1975 går værdien af blandede beboelses- og forretningsejendomme ned med 13½ mia kr., det falder den reelle kapitalværdi med. Så er spørgsmålet, hvis der skal være retfærdighed i lovforslaget, om man så har forestillet sig, at samfundet skal stille de 13½ mia kr. til rådighed for ejerne af disse ejendomme eller opbevare dem som en pulje, som man kan godskrive ejerne, så de ikke for fremtiden får disse prioriteter sat ind, før de har opbrugt de penge, som samfundet vel må skylde dem. Der er tale om reelle kapitaltab for boligejendomme, for blandede beboelses- og forretningsejendomme og for industriejendomme, så det er jo en helt ny måde at give tilskud til erhvervslivet på, hvis der skal være retfærdighed bag det kommunistiske forslag. Jeg tror, at alene dette viser, at forslaget ikke er tilstrækkelig gennemtænkt.

Der er i dag faldet nogle bemærkninger i anledning af dette forslag, som jeg gerne vil støtte;

det var bemærkningerne om, at vi burde virkelig se lidt mere på, hvordan grundskatterne virker i vort samfund. Jeg vil meget gerne støtte det forslag, der kom frem om, at vi i hvert fald sætter os for at undersøge virkningerne af grundskatterne. At der ligefrem skal en kommission til, tror jeg ikke er nødvendigt, men jeg kunne godt tænke mig, at vi i skatte- og afgiftsudvalget stillede nogle spørgsmål. Der er tidligere i dag faldet nogle bemærkninger om, at det er til gavn for ejere, at grundskatterne er lave. Det er jo ikke rigtigt. Det er til gavn for ejere af parcelhuse, at der er rimeligt høje grundskatter; det skal såmænd ikke være nogen stor indtægt, ejeren har, for at dette er realiteten. Når man udvider påstanden til, at det også er til gavn for lejere, at der er lave grundskatter, så må jeg gøre opmærksom på – nu er det taget pr. hukommelse, så det kan være galt – at når det drejer sig om en almindelig 2 værelses lejlighed i et rimeligt prisniveau, er det til gavn for alle lejere, der har bare 30.000 kr. i skattepligtig indkomst, at vi har rimeligt høje grundskatter. Disse tanker bør tages op, og det bør fastslås, hvordan det i virkeligheden hænger sammen, for det er en helt skrappal betragtning, at dette samfund burde stræbe efter at have lave grundskatter.

Jeg foreslår, at vi, der er interesseret i denne side af sagen, bruger det kommunistiske forslag til at kulegrave dette problem i skatte- og afgiftsudvalget. Så har den tredje fremsættelse dog gjort nogen gavn.

**Ib Christensen (DR):**

Retsforbundet har den ene principielle indvending at gøre mod dette forslag, at det omfatter både jord og bygninger. Det havde været klogere, hvis kommunisterne havde holdt sig til at foreslå tinglysning af kapitalværdistigninger eller beskatning på dette område alene hvad angår jordværdierne, sådan som SF jo tidligere her i tinget har stillet forslag om.

Når det er sagt, så vil jeg gerne sige, at forslaget i sig selv i øvrigt er et meget tiltalende forsøg på at hindre passive kapitalgevinster og at dæmpe prisstigninger på jord og fast ejendom, ligesom forslaget vil kunne hindre den formueskævhed, som ikke mindst den nuværende politik på dette område i allerhøjeste grad har uddybet.

Endelig har et forslag af denne art en kvalitet, som forslagsstillerne ikke selv har gjort opmærksom på, men som andre så kan gøre op-