

[Første næstformand.]

ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om tinglysning af kapitalværdistigninger på jord og faste ejendomme som en offentlig prioritet [af Freddy Madsen m. fl.].

(Lovforslag nr. L 34. Fremsat 8/3 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

DKP har igen fremsat dette forslag, som vi kender fra tidligere. Lovforslaget går kort fortalt ud på, at der af al fast ejendom skal svares en afgift til det offentlige, som skal tinglyses på ejendommen som en prioritet. Denne afgift beregnes som forskellen mellem på den ene side den offentlige vurdering ved 16. alm. vurdering og på den anden side kommende vurderinger eller købesummer, og der gives et fradrag, der svarer til den almindelige prisstigning. Forslaget er helt identisk med det forslag, som DKP fremsatte i folketingssamlingen 1975-76, dog har man ajourført under hensyntagen til, at der nu her efter den 1. april foreligger en 16. alm. vurdering. Den foreligger altså ikke endnu, men den er igangsat med virkning her fra den 1. april.

Den daværende skatteminister, min forgænger, og ordføreren for socialdemokraterne kritiserede forslaget for en række uklarheder i detaljen, men tilkendegav en vis principiel velvilje over for forslaget, således som det forelå. Man mente, det var lidt uklart, hvorledes de prioriteter, der skal tinglyses, skal stilles i prioritetsordenen, og det var lidt uklart, hvordan man skulle beregne afgiften. Men man gav også tilsagn om at medvirke til en grundig drøftelse og vurdering af de problemer omkring de meget store stigninger på fast ejendom, som de fleste af os erkender.

Jeg kan helt tilslutte mig både min forgænger og den tidligere socialdemokratiske ordførers kritik og deres tilsagn. Nu ligger det imidlertid således, at socialdemokraterne sammen med de øvrige augustforligspartier er inde i en dybtgående overvejelse i forbindelse med den

særlige indkomstskat, idet vi jo har forpligtet os til at se på spørgsmålet, hvor der foreligger særlig store kapitalgevinster og problemer i den forbindelse, og underkaste det en rimelig beskatning, hvor disse særlig store kapitalgevinster foreligger. Disse drøftelser er vi i gang med. De er ikke færdiggjort, men så snart de er færdiggjort, vil vi naturligvis vende tilbage til folketinget hermed.

Grünbaum (S):

Det er tredje gang, dette forslag fremsættes, og for mit vedkommende kunne jeg nøjes med at henvise til Folketingets Forhandlinger 1975-76, sp. 3725-3729, men det vil jeg nu ikke nøjes med.

Der er to problemer i dette. Det ene problem er vel nok det afgørende, nemlig at medvirke til en mere jævn formuefordeling her i landet. Det er en meget vigtig side af sagen, som vi er dybt interesserede i, og vi mener, at forslaget her er positivt. Forslaget har absolut en positiv hensigt ved at foreslå tinglysning som en offentlig prioritet af den del af værdistigningen, der ligger ud over den almindelige prisstigning. Dette har vi også udtalt vores positive indstilling over for tidligere, og det vil jeg gerne gøre igen. Vi vil gerne være med til at se på det. Vi tror bare ikke, at det er nogen egentlig løsning på dette problem. Der hører betydelig mere til.

Det andet problem, som har været fremme mange gange med hensyn til kapitalgevinsterne – og de er jo meget store, det må vi indrømme, særlig når vi ser på de 4-årige vurderinger – er den mulighed for optagelse af lån og dermed belastning af kapitalmarkedet, måske oven i købet til en udvidelse af forbruget, der ligger her. Her mener jeg at kommunisternes forslag ikke er særlig godt. Jeg vil endda tro, at det er ringere end det, vi har i øjeblikket, med den kapitalvindingsskat, vi har. I virkeligheden er kommunisternes forslag, som jeg også nævnte det forrige gang, et uhyre moderat, et fantastisk moderat forslag. Hvis jeg var medlem af et af de borgerlige partier, tror jeg nok, jeg ville tage imod det med kyshånd.

Det er kun den del af værdistigningen, der ligger ud over den almindelige prisstigning i samfundet, man overhovedet vil ramme, men det må jo så til gengæld betyde, at kapitalvindingsskatten, som vi nu har, skal ophæves, i hvert fald fra 16. alm. vurdering, som man tager udgangspunkt i her. Og så skal man ikke