

[Grünbaum.]

lige efter gennemførelsen af udbyttedelingsloven, givet fradragsret for virksomhederne, både for det beløb, de overfører, og for den afgift, de skal betale.

Jeg vil også gerne gøre opmærksom på, at der jo er sket noget siden. Vi har ligningslovens § 7 A, vi har også ligningslovens § 14 F, og jeg ved ikke, om forslagsstillerne overhovedet har været opmærksom på disse ting. Vi har jo også i pensionsbeskatningsloven § 52, som giver meget fine skattemæssige muligheder for at overføre midler til medarbejderfonds, som ganske vist ikke har den karakter, der her er tale om.

Socialdemokratiet er ikke principielt – det vil jeg gerne understrege – modstander af medarbejderfonds i de enkelte virksomheder. Hvis vi var det, så havde vi jo ikke sammen med de radikale i 1957 gennemført loven om udbyttedeling og sociale fonds og heller ikke de forskellige skatteordninger, der begunstiger dannelsen af medarbejderfonds og udstedelsen af medarbejderaktier, sådan som det er sket både i 1958 og i de følgende år.

Om man nu skal gå endnu videre med skattebegunstigelser, fordi virksomhederne altså ikke har set noget særligt incitament til at lave disse ordninger, er jo så et spørgsmål. Vi stiller os altså tvivlende over for det. Vi tror ikke, at det er det skattemæssige her, den smule, der kan blive tale om, der afholder virksomhederne fra at gå den vej.

I øvrigt er der altså med ligningslovens § 7 A, ligningslovens § 14 F, og også pensionsbeskatningslovens § 52 skal nævnes i denne forbindelse, skabt ganske gode ordninger netop med hensyn til oprettelse af medarbejderfonds og for udstedelse af medarbejderaktier i virksomhederne. Der er jo også en række virksomheder, Sadolin & Holmblad og andre, som er gået i gang med dette, og der er vistnok en ganske god bevægelse på dette område i øjeblikket. At kalde dette for økonomisk demokrati vil jeg i hvert fald ikke gøre, men det betyder ikke, at vi fra socialdemokratiets side er modstander af, at man finder rimelige ordninger for oprettelse af medarbejderfonds i virksomhederne. Vi vil gerne se på dette i udvalget.

Glensgård (FP):

Forslaget til folketingsbeslutning om en speciel ordning for beskatning af erhvervsvirksomheders overførsel af værdier til medarbejder-

fonds er på linje med kristeligt folkepartis økoplan Q. Overskriften lyder som sød musik. Forslaget er imidlertid et forsøg på i popularitetens navn at gennemføre et for længst dødsdømt socialdemokratisk idéoplæg.

Der skal ikke herske tvivl om fremskridtspartiets syn på kapitalens fordeling. Kapitalen, der sammen med arbejdet danner grundstammen for en produktion, skal spredes så meget som muligt. Det ville være gavnligt, om alle i dette land havde kapitalinteresser i en eller anden form for erhvervsvirksomhed. Det bør være hverdagskost for familierne at følge med i aktie- og obligationskurserne. Fremskridtspartiet så derfor gerne, at det odiose skær, der hviler over aktier, andelsbreve og andre værdipapirer, blev fjernet. Sådanne papirer burde billedlig talt ligge til salg hos købmanden og slagteren. Det bør være en vare, der omsættes og investeres i, alt efter den enkelte families behov og ønsker.

Hvordan når vi så frem til et samfund, hvor det enkelte familiemedlem bliver aktiebesidder? Fremskridtspartiet vil i modsætning til kristeligt folkeparti ikke med lovinitiativer forsøge at gavne enkelte grupper. Hvorfor skal det at købe aktier gennem firmafonds begunstiges? Hvorfor skal det ikke være muligt at give arbejdsmand Petersen ret til at købe en aktie i sin nabos virksomhed på samme betingelser som dem, kristeligt folkeparti foreslår? Ja, kort sagt skal der ikke åbnes op for en urimelig skattebehandling ved køb og salg af aktier.

Forslaget fra hr. Jens Møller m. fl. vil kun yderligere forværre junglen af speciallovgivning. Jeg skal allerede på dette tidspunkt anmode forslagsstillerne om at udarbejde et notat til skatte- og afgiftsudvalget, hvori partiet nærmere uddyber det misbrug, der kan være tale om, jævnfør forslagsstillernes bemærkninger. Forslagsstillerne skriver i forslaget til folketingsbeslutning, at det kun skal gælde under visse omstændigheder. Hvilket misbrug tænker kristeligt folkeparti på? Skal følgende eksempel ikke omfattes af den speciallovgivning, kristeligt folkeparti fremlægger folketingsbeslutning om?

Eksemplet lyder således: 3 aktieindehavere, fabrikant Petersen med 980.000 kr. aktier, sagfører Nielsen med 10.000 kr. aktier og revisor Petersen med 10.000 kr. aktier, en indre kapitalværdi på 5 mill. kr. Det ønskes, at 49 pct. af virksomheden overdrages til medarbejderne