

[Henning Jensen.]

udsætning af, at de almennyttige boligselskaber og kommunen selv løser deres del af denne opgave.«

Jeg mener, det er en skrivelse, som klart understreger, at der er alvor i den reaktion, vi har fået fra Grundejernes Landsforbund. Det er seriøse forhandlinger, der har været ført mellem boligministeriet og Grundejernes Landsforbund.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af toldloven.

(Lovforslag nr. L 87. Fremsat 15/3 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Grünbaum (S):

Mit partis ordfører, hr. Camre, kan desværre ikke være til stede, men da der er tale om en genfremsættelse, skal jeg blot henvise til hans udtalelser ved forslaget første behandling i forrige samling.

Glensgård (FP):

Det foreliggende forslag er en EF-følgelovgivning, og der er derfor ikke mange muligheder for at ændre i paragrafferne.

Fremskridtspartiet kan i store træk tilslutte sig forslaget, men der er dog enkelte punkter, vi gerne vil diskutere med ministeren under udvalgsarbejdet.

Her tænker jeg specielt på nyordningen om en ekspeditionsafgift på 200 kr. Jeg vil ikke på nuværende tidspunkt afvise en sådan ordning; jeg er dog ikke sikker på, at ministerens forslag er det ideelle, men lad os se på det under udvalgsarbejdet. Jeg håber, at udvalgsarbejdet vil løfte sløret for, om ministeren har fundet guldæg i så henseende.

Der er også enkelte punkter i kapitel 6, som vi gerne vil se nærmere på under udvalgsarbejdet, men jeg skal dog allerede på nuværende tidspunkt bede ministeren om at oplyse, om bemyndigelsen i § 52 c vil blive anvendt således, at kravet til virksomhederne ikke bliver strengere end de krav, der stilles fra EFs side.

Forslaget som helhed vil som sagt ikke møde modstand fra fremskridtspartiets side, og udvalgsarbejdet vil sikkert medføre, at de uafklarede problemer bliver belyst således, at fremskridtspartiet vil kunne støtte forslaget.

Med disse bemærkninger skal jeg meddele fremskridtspartiets velvillige behandling af lovforslaget i skatte- og afgiftsudvalget.

Ellemann-Jensen (V):

De fleste af de ændringer i toldloven, som bliver foreslået her, kan venstre umiddelbart gå ind for. Der er jo i mange tilfælde tale om bortfald af overgangsordninger, som naturligvis må falde bort, når toldunionen inden for EF bliver endeligt etableret ved slutningen af dette år.

Vi ser positivt på forslaget om nye bestemmelser vedrørende et toldoplæg og på forslaget om, at toldloven ved kongelig anordning kan sættes i kraft for Grønland.

Vi finder det også rimeligt at stille imod, skal vi kalde det en afkriminalisering af overtrædelser af de gældende indsendelsesfrister for fortoldningsbegæringer, og hvis den afgift, som bliver foreslået ved overtrædelse af tidsfristen sammen med en rimelig udvidelse af denne tidsfrist kan føre til administrative lemper, kan vi kun være tilfredse med det, der er foreslået.

Men ligesom ved behandlingen af dette lovforslag i sidste samling er vi ikke særlig begejstret for de bestemmelser om aktiv forædling, som efter forslaget skal træde i stedet for det langt smidigere nugældende danske system med materialtoldgodtgørelse. De betænkeligheder blev af venstres ordfører ført frem her i januar, sidste gang lovforslaget var til første behandling, og siden da er der fra ministeriet kommet en grundigere redegørelse over problemstillingen, men den redegørelse har ikke fjernet vore betænkeligheder. Efter de gældende danske regler træder toldvæsenet først ind i billedet ved eksport af varer, hvori indgår toldbelagte, importerede råvarer, halvfabrikata osv., og den told kan godtgøres ved eksport. Først på det tidspunkt skal virksomhederne