

**[Henning Jensen.]**

til et resultat ikke alene med hensyn til de almenyttige boligselskabers genhusningsforpligtelser – de er udvidet ganske væsentligt – men også med hensyn til forhandlingerne med grundejerforeningerne. Jeg synes, det er noget urimeligt af forslagsstillerne ligesom at mistænkeliggøre især Grundejernes Landsforbund på et tidspunkt, hvor man ikke har det fornødne grundlag for at rejse en sådan anklage. Vi føler os meget overbevist om, at genhusningsproblemerne kan løses på en forsvarlig måde, og vi kan igen konstatere – jeg siger igen, fordi det jo tydeligt fremgik af et par forslag, der lige har været til behandling – at man ikke rigtig ynder at sætte tal på sine forslag, inden man lægger dem frem til behandling her i tinget.

**Uwe Jensen (FP):**

Det er rigtigt, at beboernes sikkerhed skal prioriteres højt, og at der ikke må slækkes på brandsikringskravene for at bringe en genhusningsmulighed i balance, men vi kan ikke umiddelbart se genhusningsproblemet, idet vi mener, at den eksisterende private boligformidling virker udmærket. Ved en øget offentlig boliganvisning skruer vi udviklingen tilbage, og vi kan ikke gå med til, at man pålægger de private husejere en genhusningspligt, og slet ikke, at kommunalbestyrelsen skal være kontrolorgan over private grundejeres dispositioner, hvorved man direkte umyndiggør ejerne af udlejningsejendommene. Man ønsker ganske klart i forslaget at give den offentlige boliganvisning øget magt, og derfor kan fremskridtspartiet ikke støtte lovforslaget.

**Johan Philipsen (V):**

To boligministre har forhandlet dette spørgsmål og fået en frivillig ordning, som vi i venstre finder tilfredsstillende. Forslaget er i øvrigt alt for absolut. Der er jo også andre mennesker i dette land, der har et løbende behov for at få en bolig i vores storbyer.

**Keld Andersen (KF):**

Jeg lyttede ved den tidligere behandling til en meget kort, prisværdig kort, ordførertale fra den radikale ordfører, hr. Niels Helveg Petersen. Jeg skal forsøge at leve op til dette og gøre det lige så kort i denne omgang, idet jeg på det konservative folkepartis vegne blot afviser dette

forslag med henvisning til de bemærkninger, der allerede er gjort af boligministeren.

**Bjørn Poulsen (SF):**

Jeg må først beklage, at jeg under gennemgangen af de tre tidligere forslag kom ind på det foreliggende lovforslag; det var sådan set ikke meningen.

Vi er medforslagsstillere til dette forslag, og af den grund støtter vi det. Vi mener ikke, at al denne snak om gode viljer har vist særlig gode resultater, hvad angår genhusningen, så vi mener absolut, at en lovgivning af denne art simpelt hen er nødvendig.

**Kaj Hansen (DKP):**

Man skal da ikke glemme, hvad den alvorlige baggrund er for dette forslag, som kommunisterne er medforslagsstillere til. Det er Stengadebranden. Det var den, der gav anledning til, at man tog hele brandsikringsspørgsmålet op til en vurdering, og det var årsagen til, at der fremkom love på det område. Men det er i virkeligheden sådan, at spørgsmålet om genhusning er et nåleøje for at få ført alle disse brandsikringsforanstaltninger ud i livet. Og i den udstrækning man ikke kan få det tilstrækkelige antal genhusningslejligheder, bremser man simpelt hen også de meget nødvendige brandsikringsforanstaltninger, som i givet fald kan komme til at betyde en ny katastrofe. Det er den alvorlige baggrund.

Jeg forstår faktisk ikke den forskrækkelse, som nogle af ordførerne har lagt for dagen, for hvis de havde læst lovforslaget tilstrækkeligt, så står der jo udtrykkeligt, »i den udstrækning kommunalbestyrelsen finder det nødvendigt«. Det er derfor faktisk et udtryk for en vis mistillid til kommunalbestyrelserne, hvis man ikke tror, at de vil administrere en sådan ordning på forsvarlig måde. Der er vel ingen, der drømmer om, at kommunalbestyrelserne skulle sætte sig på flere genhusningslejligheder, end der er brug for. Dette er en håndsrekning til kommunerne, for når man vedtager love herinde i folketinget, må man også sørge for, at forudsætningerne for at gennemføre de love er til stede, og det er de ikke, så lang tid man ikke har løst spørgsmålet om genhusning. Derfor kan jeg også anbefale lovforslaget.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Wilhelm) (VS):**

De argumenter, der har været fremsat imod