

[Kaj Poulsen.]

mange bemærkninger. Jeg skal henvise til de bemærkninger, jeg gjorde, da forslaget sidst blev behandlet. Dog skal jeg sige, at de partier, som her prøver på at hænge socialdemokratiet op på ting, som vi ganske rigtigt har sagt i valgkampen, synes jeg ikke rigtig har held med det på dette område, og når man konstaterer i slutningen af afsnittet, at dette er det eneste forslag, som har nogen relevans til de valgløfter, socialdemokratiet har givet, så må jeg sige, at den konstatering hænger i en meget tynd tråd. Det er jo det sædvanlige, når vi ser forslag fra disse partier; de kommer med alle de nemme løsninger, men anfører ingen som helst beregninger af, hvad det vil koste samfundet. Jeg tror, det er det, man kalder for munkemarxisme. Man tror simpelt hen, at pengene til at gennemføre disse ting falder ned fra himlen.

Socialdemokratiet arbejder videre sammen med LO for at finde en løsning på disse problemer, og det er selvfølgelig socialdemokratiets agt at prøve at overholde kvoten på de 40.000 boliger. Vi behøver ikke den slags bemærkninger i lovforslag eller beslutningsforslag. Vi arbejder støt og roligt videre med en fornuftig boligpolitik.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke give tilslutning til nogen af forslagene. Jeg skal gøre et par bemærkninger om lovforslag nr. L 3 og om beslutningsforslag nr. B 27, og min partifælle hr. Lawaetz vil gøre nogle bemærkninger om lovforslag nr. L 4.

Lovforslag nr. L 3 om ændring af lov om boligbyggeri vil jo, som det allerede er påpeget, betyde endnu en forøgelse af det offentlige udgifter. Jeg synes, det er virkelig dårligt, at forslagsstillerne ikke fremlægger nogen beregninger eller kommer med nogen udtalelser om, hvorfra de vil skaffe de penge, som der vil være tale om i yderligere offentlige udgifter. Er det gennem skatteforhøjelser, afgiftsforhøjelser, eller vil man gennemføre nedskæringer andre steder på de offentlige budgetter for at kunne gennemføre det lovforslag her? Det siger man ikke et ord om.

Vi går, som det mange gange er fremhævet, ind for et frit boligmarked, uden restriktioner, uden subsidier. Det giver på lang sigt et naturligt byggeri, præget af den nødvendige konkur-

rence, som kan betyde en billigørelse, og vi må tage afstand fra forslaget her, som betyder en yderligere forvridning af rentesikringsordningen og en yderligere nødvendighed af nye subsidieringer.

Boligministeren sagde jo, at problemerne omkring rentesikringen ikke var løst én gang for alle, og ministeren havde ikke haft noget imod at løse problemet én gang for alle. Det samme gælder i og for sig det område, der er tale om i forslag nr. B 27. Jeg tror, ministeren vil komme til at opleve mange gange i sin ministertid, at med den linje, der følges, bliver man nødt til at komme med nye lappeskræderløsninger, med nye halve eller kvarte eller tiendedelsløsninger, så længe man ikke vil bevæge sig væk fra subsidie- og restriktionspolitikken.

Jeg vil godt sige om forslag nr. B 27 om stabilisering af boligbyggeriet, at selvfølgelig finder fremskridtspartiet, at det er uhyre vigtigt, at der bygges tilstrækkeligt her i landet, men det er lige så vigtigt, at der ikke bygges for meget og for dyrt, og hvis man ønsker et byggeri, der svarer forholdsvis nøje til behovet, og hvis man ønsker et byggeri, som er økonomisk forsvarligt, så er det også her den største tjeneste, man overhovedet kan gøre byggeriet, at lovgive så lidt som overhovedet muligt og altså også sige nej til et lovforslag som det foreliggende.

Også dette forslag vil betyde nye store offentlige udgifter. Jeg tror ikke meget på de regnestykker, der er indeholdt i bemærkningerne. Der går man blot ud fra, at jo mere der overhovedet bygges, jo mindre bliver arbejdsløsheden. Hvis man f. eks. bygger 60.000 boliger, ja, så har man afskaffet en meget væsentlig del af arbejdsløsheden. Hvis man skulle følge de principper, der er indeholdt i bemærkningerne her, så kunne man sige: hvorfor så ikke afskaffe hele arbejdsløsheden og bygge 150.000 eller 200.000 boliger om året? Det er det saglige niveau, man bevæger sig på i disse bemærkninger til forslaget.

Jeg skal slutte her, og min partifælle hr. Lawaetz vil så gøre nogle bemærkninger til lovforslag nr. L 4 om stop for huslejestigninger.

Lawaetz (FP):

Boligministeren har afvist forslaget, og deri kan vi være enige. Han fremkom med nogle betragtninger til sidst om en statsfinansiering