

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et udvalg på 17 medlemmer angående ministerkontrol med bevillinger* [af Lysholt Hansen m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 24. Fremsat 22/3 77).

Forslaget sættes til forhandling.

**Glistrup (FP):**

Efter fremskridtspartiets opfattelse er det et godt forslag, der her er fremsat i folketinget, men det gode kan naturligvis gøres endnu bedre.

Det er en lidt kunstfærdig begrænsning, man fra forslagsstillernes side har indladt sig på, når man mener, at denne kontrol med ministrene kun skal gælde i tilfælde, hvor man kan hælde et eller andet økonomisk ind i det, sådan at det får noget med bevillinger at gøre. Det vil føre til, at de løsninger, som udvalget kommer frem til, får et unaturlighedens og kunstfærdighedens præg, og det vil kunne føre til, at behandlingen i udvalget kan give anledning til debatter frem og tilbage om, hvorvidt et givet emne, f. eks. sessionsspørgsmål og fredningsspørgsmål, overhovedet kan tages med ind under kommissoriet. Vi vil derfor fra fremskridtspartiets side til anden behandling stille ændringsforslag, således at vi får et kommissorium, hvor det, der naturligt hører sammen, også kan blive behandlet i udvalget og finde udtryk i de arbejdsresultater, som udvalget måtte nå frem til.

Der er også et andet punkt, hvor vi synes, at forslaget nok kunne være lidt mere demokratisk rimeligt. Det er et anliggende, som i allerhøjeste grad går ind til selve rygmarven af folkestyrets funktion, at ministeren og dermed det folkevalgte råd, folketinget, kan føre kontrol med, hvad der sker inden for de administrative områder. Et forslag af den karakter bør derfor behandles og diskuteres, således at alle de afskygninger, der er repræsenteret i tinget – og det er jo efter det seneste folketingsvalg 11 partier – får adgang til at være med i de foregående drøftelser. Det kan de ikke komme, når man kun har ét udvalg, som skal have 17 medlemmer. Derfor vil der også komme ændringsforslag til anden behandling fra fremskridtspartiet med henblik på at få et noget større medlemsantal.

Vi er imidlertid i fremskridtspartiet enige i,

at vi nu er så langt fremme på året, at sagen bør fremskyndes mest muligt. Derfor vil vi ikke i anledning af disse bebudede ændringsforslag have udvalgsbehandling om selve det foreliggende forslag til folketingsbeslutning. Vi er helt enige i, at sagen køres igennem – som vi også har kunnet slutte os til af den ugeplan, der er blevet omdelt til folketingets medlemmer – således at den allerede i denne uge når frem til sin endelige afklaring.

Vi ønsker altså ikke sagen forsinket, men der vil altså med den begrundelse, jeg her har givet, komme et par ændringsforslag, som tinget får lejlighed til at stemme om ved anden (sidste) behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går forslaget til folketingsbeslutning direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri* [af Kaj Hansen m. fl.].

(Lovforslag nr. L 3. Fremsat 2/3 77).

**Formanden:**

Sammen med denne sag foretages de under punkterne 6 og 7 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om stop for huslejestigninger* [af Kaj Hansen m. fl.].

(Lovforslag nr. L 4. Fremsat 2/3 77).

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om stabilisering af boligbyggeriet og beskæftigelsen i byggefagene samt nedbringelse af huslejen i almennyttigt nybyggeri* [af Kaj Hansen m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 27. Fremsat 24/3 77).

Forslagene sættes til forhandling.

**Boligministeren (Ove Hove):**

Til det første forslag, forslag til lov om æn-