

[Alfred Hansen.]

Det er nu engang sådan, at hvis man har en løbende afgift, er det en byrde, hvis man besidder jord, hvad enten det er til industriformål eller landbrugsformål eller med spekulation for øje til salg af parcelhusgrunde. Hvis man lægger en afgift på, er det en byrde, og derfor vil man sælge, og så vil ingen have mere jord, end de har brug for. Det vil bevirke, at man får lavere priser, at generationsskifteproblemet fjernes, at de unge uetablerede får mulighed for at etablere sig med en fremtid for øje, hvor de kan leve af deres erhverv.

Det vil endvidere bevirke, at man får sænket inflationsraten, at man får en lavere rente og igen medvirke til, at vi får øget beskæftigelse.

Jeg er ikke tilhænger af kapitalvindingsafgift. Jeg synes bestemt, vi skal have den fjernet, men alternativet hertil må være, at vi får en løbende afgift. Kun den kan sænke priserne, også for landbrugsejendomme. Hvis det er noget, der betales i salgsøjeblikket, er det jo en kendsgerning, at det er køberne, der betaler det, og det virker altså prisfremmende.

Det var også ganske interessant, at hr. Ove Jensen henviste til hollandsk landbrug og dets gode produktionsmuligheder, og man kunne jo i parentes bemærke, at Holland som helhed har formået at have et overskud på betalingsbalancen på 25 mia kr., det kunne vi jo nok misunde dem. Men årsagen til, at hollandsk landbrug har klaret sig så godt, er, at over halvdelen af det hollandske landbrug er forpagtere, over halvdelen af hollandsk landbrug er statseje, men de hollandske landmænd har forpagtet det, og derfor har de givet en leje og giver en leje, der står i rimeligt forhold til deres afkastningsevne. Dette er ikke tilfældet for dansk landbrug. Dansk landbrug må konkurrere med kapitalstærke købere, som ønsker at investere i dansk landbrug, ikke med produktion for øje, men for at kunne begrave nogle penge, som de ikke ønsker at betale skat af, altså med spekulation for øje.

Jeg vil gerne have, at fremskridtspartiet vil interessere sig for retsforbundets synspunkter på dette område. Derfor er retsforbundets tro på, at indkomstskatten om ikke kan afvikles, så i hvert fald nedtrappes meget kraftigt, fordi vi kan anvise en alternativ indtægtskilde, som samtidig medfører inflationsbekæmpelse: lavere rente og højere beskæftigelse.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Hr. Alfred Hansen var inde på, at vi vil fjerne både grundskyld og kapitalvindingskat. Vi har ikke talt om, at vi vil fjerne grundskylden. Men med hensyn til, at det skulle give en uhammet adgang til spekulationsmuligheder, at man fjernede de byrder, der er på ejendomme ved kapitalvindingskatten, er det jo helt forkert.

Det er således, at kapitalvindingskatten er stærkt medvirkende til at forhøje prisen på landbrugsejendomme, alene af den årsag at der på grund af denne skat ingen ejendomme er til salg. Derfor vil en ophævelse af den kapitalvindingskat medføre, at der vil blive udbudt et stort antal ejendomme til salg. Et større udbud vil naturligvis i sig selv straks medvirke til at sænke prisen på landbrugsejendomme.

(Kort bemærkning).

Alfred Jensen (DR):

Det skulle glæde mig, om jeg må fortolke hr. Ove Jensens udtalelser derhen, at fremskridtspartiet ikke agter at stemme for en sænkning af amtsgrundskylden. Hvis de derimod stemmer for den, synes jeg ikke rigtig, man kan tage hr. Ove Jensens udtalelser til indtægt for fremskridtspartiets grundskyldssynspunkter. Det ville glæde mig, hr. Ove Jensen! Jeg er slet ikke uenig, og jeg har understreget herfra, at kapitalvindingsafgiften betales i salgsøjeblikket, og derfor virker den prisfremmende og overvæltet på køberen. Men hvis man fjerner både kapitalvindingskatten og fjerner eller nedtrapper den amtskommunale grundskyld eller en anden form for grundskyld, helst en statsgrundskyld, fordi så bliver den ensartet, så vil man opnå den samme virkning, nemlig større priser og får endnu vanskeligere forhold for generationsskiftet, for de unge landmænd, som vil etablere sig.

Men det vil glæde mig, om fremskridtspartiet har ændret politik på dette område, at man ønsker at fastholde de 20 promille. Tak for tilsagnet!

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet har ikke ændret politik med hensyn til grundskylden, hverken her eller i andre sager ændrer vi normalt politik. Hr. Alfred Hansen sagde i sit første indlæg, at jeg havde sagt, at vi vil fjerne både grundskyld