

[Boligministeren.]

er lagt frem til behandling her i tinget. Jeg gør bare opmærksom på, at de uheldige omstændigheder med påsken osv., der falder ind, gør, at vi måske nok kommer til at arbejde lidt hurtigere umiddelbart efter påske, end det ville være rimeligt som en almindelig rutine. I øvrigt vil jeg sige foreløbig tak for de tilsagn, der er givet om en videre behandling af dette lovforslag i den ånd, hvori det er fremsat.

Winnie Russell (S):

Jeg vil ikke yderligere forlænge debatten, da jeg finder, det er væsentligt, at vi hurtigst muligt kommer i gang med udvalgsarbejdet. Jeg har kun to meget korte bemærkninger.

Jeg lyttede med stor interesse til den konservative ordfører, der sagde, at den socialdemokratiske gruppe var blevet presset af sin venstrefløj. Det kan jeg så sandelig ikke afvise, idet det er min gode partifælle hr. Knud Damgaard, der i kraft af sine detailoplysninger har rejst spørgsmålet og ydet væsentlige oplysninger til brug ved debatten, hvor regeringen og gruppen har stået bag ved igangsættelsen.

Det, hr. Niels Helveg Petersen kastede ud i debatten om frigørelsesafgift på ejerlejligheder, vil vi overveje med meget positiv interesse.

Kirsten Jacobsen (FP):

Nu skal jeg da ikke bebrejde socialdemokratiet, at de endelig får øje på ting, som de ikke tidligere har beskæftiget sig med, men jeg vil gerne klart sige, at hvis man påtænker at lave frigørelsesafgift på ejerlejligheder, så skal man altså ikke vente at få vores støtte til det. Men det har man sikkert heller ikke troet. Det er da i hvert fald en af de ting, som man, selv om man har svært ved at argumentere logisk for sine synspunkter, måske ikke havde så svært ved.

Må jeg så sige til hr. Christophersen, som undrede sig over, at jeg synes, det var et godt ejerlejlighedslovsforslag, at det er bedre end det, ministeren har fremsat. Men jeg kunne godt lave et, som var endnu bedre, hr. Christophersen. Vi har efterhånden en hel bog af ejerlejlighedslovsforslag, og hvis jeg skal vælge frit imellem dem, så kan jeg finde 2-3 stykker, som er bedre end det, vi her står over for. Men man bliver jo nøjsom i dette ting, og det er jo klart, at hvis man skal vælge mellem to onder, så tager man det mindste onde.

Jeg vil da også gerne sige tak til de ordfø-

rere, som har været positivt stemt over for fremskridtspartiets forslag til ændring af ejerlejlighedsloven.

Jeg vil gerne sige til hr. Jens Møller, at det ikke er rigtigt, når han siger, at vi nu hellere skal tage os lidt god tid, fordi der faktisk er lavet et stop og problemerne altså ikke kan løbe videre. Jeg er nødt til at gøre hr. Jens Møller opmærksom på, at så længe ministeren ikke har fået vedtaget sit forslag eller fremskridtspartiets forslag, eller et andet forslag ikke er vedtaget her i folketinget, så er det altså den ejerlejlighedslov, som vi vedtog den 17. februar sidste år, som gælder. Det er altså i medfør af den ejerlejlighedslov, man har igangsat nogle utilsigtede moderniseringer, og derfor kan de altså fortsætte lige så længe dette folketing ikke har vedtaget at ændre disse regler.

Jeg er altså nødt til at sige til hr. Wilhjelm, at når jeg har taget udviklingen siden til indtægt for de synspunkter, jeg er kommet frem med, så er det da ganske klart, for det, jeg stod og sagde her fra talerstolen for et par år siden, var jo netop, at hvis man vedtog lovforslaget med de faste arealgrænser, så ville man begynde at flytte vægge og dermed lave disse utilsigtede moderniseringer. Hvis hr. Wilhjelm ikke kan se, at det er nøjagtig det, der er sket siden den 17. februar sidste år, så er hr. Wilhjelm mindre intelligent, end jeg hidtil har regnet ham for.

Må jeg så sige med hensyn til hr. Wilhjelmros af pressen, at det nok er en ros, man skal tage med forbehold. Hr. Wilhjelm fortalte, at Politiken havde gjort brug af erfaringer, kritik og kendsgerninger. Så vil jeg gerne oplyse hr. Wilhjelm om, at folketingets boligudvalg har fået en klar dokumentation fra Grundejernes Landsforbund om, at disse tal på tomme lejligheder i København ikke er rigtige. Vi har igen i dag fået et dokument fra Grundejernes Landsforbund, hvor man klart påpeger, at - jeg citerer her fra en skrivelse, som er ankommet til boligudvalget i dag, den 29. marts:

»Dagbladet Politiken har meddelt Københavns Grundejerforening, at bladet, selv om man har offentliggjort tal, ikke er i besiddelse af materiale til belysning af antallet af tomme lejligheder, men man støtter sig ifølge bladet selv alene på oplysninger fra Vesterbros Beboeraktion.«

Og tv-avisen støtter sig alene på Nørrebro Beboeraktion. Ja, det er en god dokumentation af nogle gode kendsgerninger, og det synes jeg