

[Kirsten Jacobsen.]

ligheder mest muligt. § 14 er efter min mening totalt illusorisk, for hvis man nu vil forlange, at ejerne skal sælge til vurderingsprisen plus 15 pct., og at udbetalingen kun skal være 15 pct., så undervurderer man grundejernes intelligens, hvis man tror, at de vil sælge på de vilkår, og så får man altså heller ingen andelsboliger. Den paragraf kunne man således godt stryge med det samme; den har ingen bund i virkeligheden.

Jeg synes, det er meget rart, at boligministeren nu her åbent erkender, at de specielle landinspektørordninger, man har i København og på Frederiksberg, medfører urimelige ekspeditionstider. Det fremgår af tidsfristerne i forslaget. Men jeg håber, ministeren også vil være villig til at gøre noget ved det i praksis. Jeg tror ærlig talt, man skal tænke lidt over, at dette lovforslag har mange forskellige virkninger. Ministerens forslag om ændring af reguleringsloven er en meget betænkelig affære. Man kan være for eller imod ejerlejligheder, det er en politisk opfattelse, men ingen kan efter min mening være imod, at den ældre boligmasse undergår nødvendig modernisering. Hvis man ikke i fremtiden vil give nogle rimelige moderniseringsregler, er det helt klart, at al modernisering i udlejningsbyggeriet bliver sat i stå. Det gør man bl. a. her ved at stramme reguleringslovens § 13, og det gør man på en sådan måde, at ingen grundejere i fremtiden hverken kan eller vil modernisere deres ejendomme. Jeg synes, at ministeren og socialdemokratiet skal tænke på, at alle de beboelsesejendomme, som er opført mellem ca. 1890 og 1930 er af en sådan bygningsmæssig standard, at det er nødvendigt med virkelige moderniseringer, hvis vi ikke om 10 år skal have et kæmpesaneringsproblem, og har I råd til det, og er I villige til at ofre, hvad det koster? Det, I foreslår her, betyder ingen modernisering og 20.000 arbejdsløse, og hvad hjælper det så, I smider nogle isoleringstilskud ud om hjørnet henne på den anden side af gaden? Ikke et hak! Jeg synes også, I skal tænke på, at brandsikringsloven har taget alle midlerne fra Grundejernes Investeringsfond; dér kan grundejerne ikke få billige lån til at bygge om for. Genopretningskontoen over de næste 20 år er brugt til at brandsikre for, og realkreditloven har kun smalle muligheder for at yde finansiering til disse formål.

Med hensyn til ændringerne i boligsikringsloven skal jeg kun sige, at det forekommer mig

meget betænkeligt at tage hul på et princip om, at ejere af egen bolig nu også skal kunne få boligsikring. Alle arbejdsløse parcelhusejere, pensionister osv. kommer stillende i folketingets boligudvalg med henvisning til den regel og vil også have boligsikring.

Fremskridtspartiet fremsatte allerede den 2. marts et forslag om ændringer, som skulle sikre 3 ting: for det første en fortsættelse af en rimelig udstykning af ejerlejligheder, for det andet en sikring af lejerne mod u hensigtsmæssige moderniseringer og deraf følgende huslejeforhøjelser og et hensyn til, at den ældre boligmasse skulle kunne bevares og moderniseres, og for det tredje en løsning af problemet om de betingede skøder.

Fremskridtspartiet vil gerne diskutere et eventuelt forslag om, at man f. eks. ikke i ejerlejlighedsejendomme kan modernisere, medmindre 3/4 af lejerne går ind for det. Det kan vi godt gå ind for, for det er ikke et spørgsmål om at omgå eller lave omgåelsesbestemmelser.

Dette forslag kunne have løst vores problemer og samtidig sikret en rimelig udstykning af ejerlejligheder, hvorimod ministerens forslag kun går ud på at begrænse omfanget af ejerlejlighedsudstykningsdelen mest muligt ved at indføre få ubelagte og usaglige restriktioner. Hvis ministeren virkelig tror på, at han med sit forslag kan ramme de brodne kar, som er blandt grundejere, tager han grundigt fejl, for de udstykkede dagen efter, at ejerlejlighedsloven blev vedtaget sidste år, eller også er de i gang nu, og så er de ikke omfattet af ministerens lovforslag.

Nu skal jeg naturligvis ikke bebrejde boligministeren, at hele den danske boliglovgivnings jungle endnu er uudforsket for ham, men jeg vil anbefale boligministeren at diskutere disse ændringer med nogle af de medlemmer i socialdemokratiet, som dog trods alt har forstand på de dele. Bl. a. ved jeg, at fiskeriministerens har modtagelse hver torsdag, så derfor vil jeg anbefale boligministeren at gå over og forelægge disse problemer for fiskeriministerens, så er der en lille chance for, at vi ikke får ejerlejlighedsloven til at gå i fisk en gang til.

Til slut vil jeg minde boligforligspartierne og specielt hr. Poul Schlüter om, at man ikke denne gang skal lade sig besnakke med hensyn til bygningsmæssige ændringer, for hver gang socialdemokratiet foreslår det – og nu har de fået en ekspert – er der kun tale om en smart måde at begrænse udstykningen på. Jeg vil